

Leif Hermann (SF):

Jeg vil gerne sige tak, fordi justitsministeren er enig med mig i det synspunkt, at det er væsentligt at forebygge kriminalitet, men jeg stillede faktisk et helt konkret spørgsmål, nemlig om justitsministeren ville tage initiativ til i regeringen at rejse spørgsmålet om at få strammet selskabslovgivningen. Der foreligger faktisk et udkast til et lovforslag af 2. oktober 1985 til ændring af bl.a. årsregnskabsloven, aktieselskabsloven, loven om statsautoriserede revisorer osv., og jeg skal blot fremdrage ét eksempel fra dette lovforslag, nemlig indsættelse i årsregnskabsloven af et kap. 8 om granskning.

Disse forslag kunne, som jeg sagde det under sidste førstebehandling, ikke rigtig komme igennem, fordi erhvervslivets organisationer slog syv kors for sig, da de så dem og sagde: dette går ud over vor konkurrenceevne. Jamen det kan i hvert fald ikke gå ud over konkurrenceevnen i forhold til Storbritannien, for dér har man granskningsinstituttet.

Nu har jeg nævnt et konkret eksempel. Det er jo ikke noget voldsomt stort arbejde at tage disse ting frem, og jeg vil derfor gerne spørge justitsministeren én gang til: vil justitsministeren i forebyggelsens navn tage dette spørgsmål op i regeringen, således at vi får præciseret, hvad der, om jeg så må sige, er lovligt og hvad der ikke er lovligt i selskabslovgivningen?

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Nej, jeg kan ikke her give tilsagn om at ville revidere eller tage initiativet til at revidere en helt anden lovgivning. Det får vi måske lejlighed til at drøfte, men jeg tror, det må være på et andet tidspunkt og på en anden måde. Jeg synes ikke, det ville være rimeligt her at begynde at bedømme, om vi i selskabslovgivningen kan sætte bestemmelser ind, som måske kan have uheldige virkninger på andre områder end det, vi her taler om. Et egentligt initiativ mener jeg således ikke der er grundlag for, men jeg tror, der kan blive god plads i denne samling til at drøfte også det emne.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 35:

Forslag til lov om produktansvar.
Af justitsministeren (Ninn-Hansen).
(Fremsat 8/10 86).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling***Lissa Mathiasen (S):**

Jeg vil gerne indlede med at sige, at min optimisme var stor, da jeg læste ministerens fremsættelsestale; jeg troede, at ministeren virkelig havde taget fat på de problemer, som blev fremført under førstebehandlingen i maj. Men nej – ministerens ord om en del ændringer og justeringer i lovforslaget viste sig, jo længere man kom frem i lovforslaget, at være det rene ingenting.

Jeg ved ikke, hvad ministeren lægger i ordene »en del ændringer«. Det eneste, jeg kan finde, er lovtekniske ting samt småjusteringer, uden at der på ét eneste punkt er indbygget et større ansvar eller en bedre beskyttelse for forbrugerne.

Jamen så i bemærkningerne da? Jo, dér er »ansvar« ændret til »objektivt ansvar«, »privat« til »ikke erhvervsmæssig«, og så er fjernvarme nævnt som omfattet. Er det det, der er væsentligt?

Kun to steder er der egentlige ændringer. Det er dér, hvor der henvises til ombudsmandens årsberetning fra 1977-78, hvor det fremgår, at vejledninger m.v. bør affattes på dansk, i det mindste når salget sker til almindelige forbrugere. Jamen hvad så med at få det lovfæstet, hr. minister?

Ved fordelingen af ansvaret mellem flere producenter er formuleringen ændret, så der