

[Lissa Mathiasen]

kun skal tages hensyn til foreliggende forsikringer og ikke mulige forsikringer.

Jeg kan derfor i det store og hele gentage min ordførertale fra maj måned: dette er stadig et ensidigt forslag, der udelukkende tager hensyn til erhvervslivets krav.

Tilsyneladende har ministeren ikke så meget som overvejet at lytte til de bemærkninger, der er kommet fra forbrugerside; det fremgår i hvert fald ikke af lovforslaget og dets bemærkninger. End ikke Forbrugerrådets bemærkninger om, at dette lovforslags § 14, stk. 1, stik imod direktivets intentioner medfører, at den praksis, der har udviklet sig igennem de senere år vedrørende produktansvar, kan blive forringet ved nærværende forslag, har givet ministeren anledning til at foretage ændringer.

I Socialdemokratiet mener vi, at den forbrugerbeskyttelse, der er indeholdt i EF-direktivet, er for ringe, og at ministeren på alle punkter, hvor det er muligt, burde have udnyttet de muligheder, der er inden for direktivets rammer for at få den bedst mulige forbrugerbeskyttelse igennem.

Det er endvidere Socialdemokratiets ønske, at vi på de områder, EF-direktivet ikke stiller hindringer i vejen for, skal have et væsentlig bedre og et væsentlig bredere produktansvar. Det er vores opfattelse, at udviklingsskader skal omfattes, og at fast ejendom, jordbrugsprodukter m.v. samt tjenesteydelser også skal være omfattet af produktansvarsloven, samt at forbrugeren skal have en bedre retsstilling i forbindelse med defekter ved selve produktet.

Det er endvidere vores opfattelse, at alle forhold vedrørende produktansvar og produktskader bør samles som minimumsbestemmelser i én lov, nemlig en lov om produktansvar, og at det ligeledes vil være rigtigt, at der oprettes en forsikringsordning, således at forbrugeren er sikret erstatning, selv om virksomheden går ned.

Jeg vil afslutningsvis nævne et krav, som jeg rejste i maj måned. Vi mener stadig væk, at det er grundlæggende at stille det krav til producenterne, at de producerer og markedsfører ufarlige produkter. Derfor mener vi, det primære må være, at vi får en produkt-sikkerhedslov, som giver adgang til f.eks. direkte at forbyde markedsføring af farlige produkter eller i øvrigt stiller krav til markedsføringen. En sådan lov er under alle om-

stændigheder vigtig, men er det specielt, når produktansvaret bliver så udvandet som efter direktivforslaget, at det ikke direkte motiverer producenterne til at undersøge produkterne, inden de markedsføres.

Jeg skal derfor sige, at Socialdemokratiet agter at genfremsætte vores beslutningsforslag om en produktsikkerhedslov med henblik på en hurtig vedtagelse, så vi kan få en lovgivning til at træde i kraft samtidig med produktansvarsloven, der forhåbentlig så, inden den endeligt bliver vedtaget, er ændret fra at være en erhvervsbeskyttelseslov til en forbrugerbeskyttelseslov.

### Grethe Fenger Møller (KF):

Dette forslag er jo en genfremsættelse af et forslag, som Folketinget havde lejlighed til at drøfte, lige inden Tinget tog på ferie i slutningen af maj måned, og hvor justitsministeren havde valgt den lidt utraditionelle fremgangsmåde at fremsætte lovforslaget i Folketinget, inden der var foretaget omfattende høringer.

Nu synes jeg, der er grund til at minde fru Lissa Mathiasen om, at det, det her drejer sig om, er, at vi fra dansk side skal lave en sådan lovgivning, at vi kan leve op til det EF-direktiv om produktansvar, der blev vedtaget i 1985. Formålet med direktivet er jo at opnå en tilnærmelse af nationale regler om produktansvar, fordi man siger, at uensartede regler dels kan virke konkurrenceforvridende og hæmme den frie varebevægelse, dels kan bevirke forskelle i forbrugerbeskyttelsen i forbindelse med produktskade. Det vil sige, at man både skal tage hensyn til forbrugerbeskyttelsen og til den frie konkurrence.

Derfor kan jeg ikke se, at Danmark ville kunne leve op til direktivet, hvis man sagde, at det, vi nu skulle arbejde på at gennemføre, var en ren forbrugerbeskyttelseslovgivning.

Siden vi havde behandlingen i maj måned, har der jo været en omfattende høringsrunde, og det er også klart, at der er kommet mange forskellige svar ind: der er kommet noget fra industrien og noget andet fra Forbrugerrådet. Det er rigtigt, at der ikke er så store substansændringer i det lovforslag, vi behandler i dag, i forhold til det, vi drøftede i maj måned, men det kan vel også netop skyldes det forhold, at man i høringsrunderne har fået vidt forskellige svar, således at man nu har