

[Grethe Fenger Møller]

ønsket ligesom at finde et gennemsnit – noget, som kunne dække alle interesser.

Fra konservativ side kan vi give tilslutning til lovforslaget. En del af direktivet er jo et maksimumsdirektiv, hvor vi selvfølgelig lever op til alt det, vi skal leve op til, men der er også på enkelte områder mulighed for selv at finde ud af, hvad vi vil gøre – altså der er nogle minimumsregler – og jeg er på mit partis vegne tilfreds med, at man ikke har taget disse elementer med ind i lovforslaget.

Jeg har endvidere lagt afgørende vægt på justitsministerens fremsættelsestale. Jeg er enig i, at det er af afgørende betydning, hvad man i denne sag finder frem til inden for EF, men også, at man får et ensartet regelsæt på det nordiske område, i det omfang det er muligt, og at man inden for Europarådets regi prøver at tilnærme reglerne til de regler, der nu findes i EF-direktivet, således at vi altså både kan opnå en forbrugerbeskyttelse og kan nå frem til ens konkurrencevilkår inden for store dele af Europa.

Niels Anker Kofoed (V):

Jeg vil gerne henvise til, hvad jeg sagde ved førstebehandlingen af dette lovforslag, da det var til behandling sidste gang (Folketingstidende 1985-86 sp. 12177).

De høringssvar, vi nu har fået fra justitsministeren, kan være et udmærket grundlag for at fortsætte behandlingen i udvalget.

Jeg har ingen bemærkninger til lovforslaget, således som det nu foreligger, ud over at jeg gerne vil spørge justitsministeren, hvor langt man er kommet i de andre europæiske lande med hensyn til behandling af lovforslag, som lovliggør direktivet dér, for det er meget vigtigt for os, at vores lovgivning er på linje med de andres, så der ikke bliver nogen tekniske handelshindringer imellem de europæiske lande, som kan hindre konkurrencen mellem de europæiske lande, for konkurrencen er til syvende og sidst nok den bedste forbrugerbeskyttelse, vi har.

Med disse ord vil jeg gerne anbefale forslaget.

Leif Hermann (SF):

Dette er jo også en genfremsættelse, om end den ikke er helt så uændret som ved det foregående lovforslag.

Men som fru Lissa Mathiasen også har været inde på det, er det unægtelig svært at se, hvor alle de værdifulde bemærkninger fra høringsrunden, som ministeren omtalte i fremsættelsestalen, er blevet af i lovforslaget.

Jeg skal ud over at henvise til, hvad vores ordfører, fru Ingerlise Koefoed, sagde i maj måned i år, uddybe kritikken noget.

Vi forstår faktisk ikke i Socialistisk Folkeparti, at EF først får lov til at forringe forbrugernes retsstilling her i landet, og at regeringen dernæst inden for rammerne af, hvad EF har forringet, benytter anledningen til at foretage yderligere forringelser.

Hvad er i grunden begrundelsen for, at udviklingsskader og uforarbejdede jordbrugsprodukter ikke er kommet med i denne lovgivning? Hvad er det for nogle konkurrencemæssige forhold, hvad er det for nogle problemer, det skaber for erhvervslivet, der gør, at disse ting ikke er med?

Fru Grethe Fenger Møller nævnte, at der var visse minimumsbestemmelser. Sådan som jeg har opfattet direktivet, er det vel netop på disse områder, vi har en vis frihed til at indarbejde tingene. Jeg vil derfor gerne spørge fru Grethe Fenger Møller, om det, hun lagde op til, var, at vi kunne inddrage områder, som faktisk er undtaget i forhold til de muligheder, direktivet giver.

Men ikke alene har man altså fulgt direktivet, som forringer forholdene, man har også forringet dem i selve lovforslaget. Jeg kan her ikke dy mig for at sige, at Det Radikale Venstre bærer et temmelig tungt ansvar i denne sag, for uden dem var direktivet jo aldrig kommet igennem, da der i så fald ikke havde været flertal for det.

3 år er forældelsesreglen nu i visse sammenhænge, således at den almindelige forældelsesregel i dansk ret på 5 år altså ikke skal gælde i disse produktansvarssager. Hvad er i grunden meningen med, at vi nu skal nøjes med en 3-årig forældelse ud over altså, at det er kommet til at stå i direktivet? Kan vi ikke få at vide, hvorfor Det Radikale Venstre dengang syntes, det var en god idé, at man indførte en 3-årig forældelsesregel?

Videre er det således, at direktivet jo har forhindret os i at lave omvendt bevisbyrde med hensyn til årsagssammenhængen mellem produktet og skaden.

Vi står altså i en situation, hvor man egentlig godt kan sige, at det objektive an-