

[Justitsministeren]

ve gennemført lovgivningen i EF-landene. Jeg håber, at udvalget, efterhånden som arbejdet foregår, kan blive meget klogere med hensyn til, hvad der sker, og det er selvfølgelig min opgave at underrette udvalget om, hvor langt man er kommet i de andre europæiske lande.

Med hensyn til de nordiske lande er der heller ingen lovgivning eller lovforslag endnu. Jeg tror, det er ved at komme, i Norge er det vist, og man regner også med i Sverige og i Finland, at der kommer lovgivning i løbet af den kommende vinter. Men man har altså ikke gjort op endnu, hvordan man vil udforme lovforslagene dér. De andre nordiske lande har været meget interesserede i det danske forslag og i dette, at vi er gået foran i bestræbelserne for at få en lovgivning. Der har jo ikke været ét justitsministermøde i de nordiske lande i flere år, uden at man har haft produktansvarsspørgsmålet til drøftelse, og det regner jeg med at vi bliver ved med. Også på den måde kan vi altså holde os underrettet om, hvad der sker i de andre nordiske lande.

Jeg håber, at udvalget i den kommende tid stærkt vil bearbejde dette lovforslag, der har stor betydning for forbrugerne her i landet og i andre lande, hvor denne lovgivning kommer igennem. Det har også betydning for verdenshandelen. Jeg er klar over, at der kan blive tale om ændring af nogle af de paragraffer, vi har fremsat, men det synes jeg netop skal have nær forbindelse med, at man søger at få mest mulig overensstemmelse med de lande, som vi handler med.

Udtrykket, at vi skulle have en »afbaleret lovgivning«, blev brugt af hr. Larsen-Ledet. Deri er jeg ganske enig; vi skal interessere os – som det sker med dette lovforslag – for forbrugernes stilling og velfærd, men skal selvfølgelig også interessere os for dansk erhvervslivs muligheder.

(Kort bemærkning).

Ove Jensen (FP):

Efter at have hørt justitsministerens bemærkning om, at vi nøje skal følge udviklingen i de andre lande, får jeg nærmest det indtryk, at dette lovforslag er fremsat for tidligt, og at tiden endnu ikke er moden til, at vi kan tage stilling til et sådant lovforslag. Og som det fremgik af vores ordfører, hr.

Poulsgaards, tale, har vi ikke i Fremskridtspartiet taget endelig stilling til forslaget.

Jeg er en af dem, der er betænkelig ved det. Med den kontrol, der er med virksomheder af enhver art, finder jeg det urimeligt, at man efter flere års forløb fuldstændig kan slagte en eller flere virksomheder; og det er jo det, der i realiteten lægges op til. Jeg vil da spørge justitsministeren, om han finder det rimeligt, at vore virksomheder, som i forvejen efter min opfattelse bliver mishandlet på alle mulige måder, også skal gå med frygt for, at hvis ellers det går godt, så risikerer de altså af en eller anden årsag, som de, må man gå ud fra, er uden skyld i, erstatningsbeløb i millionklassen.

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Selvfølgelig ønsker jeg ikke, at virksomheder skal slås ud, men hvis en virksomhed fremstiller produkter, der fremkalder sygdom eller på anden måde rammer køberne af varerne, så mener jeg heller ikke, en sådan virksomhed skal blive ved med at fremstille denne vare. Det er rigtigt, det er et objektivt ansvar; man behøver altså ikke at ønske at fremstille varer med disse uheldige virkninger, jeg talte om. Men jeg synes nok, at vi alle må være interesseret i en sådan beskyttelse af vore medmennesker, at man må have standset noget sådant.

Med hensyn til spørgsmålet, om forslaget er fremsat for tidligt, ja, da der er et direktiv, hvorefter vi skal gennemføre lovgivning inden for en 3-årig periode, kan jeg ikke se, det er for tidligt. Mit ønske har været at give Folketinget mest mulig tid til at gennemarbejde lovforslaget, så vi ikke skulle stå i den situation, at vi skulle have det presset igennem på kort tid uden at vurdere alle de virkninger, som hr. Ove Jensen var inde på det kan have for danske virksomheder.

Lissa Mathiasen (S):

Jeg vil starte med at sige, at jeg var glad ved at høre de første af ministerens bemærkninger om, at hvis en virksomhed fremstiller farlige produkter, så skal den selvfølgelig ikke have lov til at fortsætte med fremstillingen. Jeg vil tillade mig at tolke det som i hvert fald et lille skridt i retning af en positiv holdning i forhold til et produktsikkerheds-