

[Forsvarsministeren]

Socialdemokratiet om forsvarets ordning i perioden 1985-87. Projektet er direkte omtalt heri, og der er tale om et for forsvaret særdeles højt prioriteret projekt, idet hærens nuværende muligheder for at bekæmpe lufttruslen er yderst ringe, og derfor ville en definitiv udsættelse af missilkøbet være i uoverensstemmelse med, være et brud på denne forligsaftale.

Jeg skal også sige, at det samlede projekt ikke bare omfatter missilerne, men også alt det nødvendige udstyr, bl.a. køretøjer og måledataudstyr og kontrol- og varslingsystemer. Det er et projekt, som blev tiltrådt af finansudvalget den 18. april i år med et samlet beløb på ca. 1.151 mill. kr., og heraf udgør selve missilanskaffelsen ca. 580 mill. kr.

Jeg kan også sige, at der er indhentet tilbud på fire missilsystemer, og der er for alle fire systemers vedkommende tale om tilbud. Der er for alle fires vedkommende tilbudt 100 pct. kompensation, som vil blive ydet i form af medproduktion, modkøb inden for andre højteknologiområder og overførsel af teknologi.

Spørgsmålet om valg af selve missiltypen behandles for tiden i 11 mands gruppen, og foranlediget heraf er firmaernes tilbudsfrister blevet forlænget med 3 måneder fra udgangen af december til udgangen af marts måned næste år. Da der påregnes ca. 3 måneder til de afsluttende kontraktforhandlinger, forventer jeg, at beslutningen om anskaffelse kan træffes i indeværende år, sådan at der bliver tid til de afsluttende forhandlinger.

Vedrørende spørgsmålet om valutaudgift kan det konstateres, at missildelen er neutral, idet der er tale om 100 pct. kompensation. For den øvrige del af projektet vil der naturligvis også blive søgt om den størst mulige kompensationsandel.

Naturligvis bruges der valuta ved køb i udlandet, herunder køb til forsvaret. Imidlertid er det alene i forbindelse med forsvarets materielanskaffelser, det er muligt at kræve kompensation, hvilket afbøder en del af valutaudgiften. For andre offentlige indkøb vil det være i strid med Romtraktaten og GATT-aftalerne at stille krav om kompensation.

Jeg ved ikke, om SF med sit forslag havde tænkt sig at rejse en større debat om forsvarets materielanskaffelser, det skal jeg ikke kunne sige. Da det jo turde være indlysende,

at vi her i landet kun producerer meget få dele, der vedrører våbensystemer, ville det danske forsvar ved fuldstændigt at afskære muligheden for at handle i udlandet være tvunget til at anvende jagtgeværer og tilsvarende, men det er måske også det, der ligger i SFs tanker om et defensivt forsvar.

**Lykketoft (S):**

Jeg skal gøre nogle enkelte bemærkninger om SFs 6 lovforslag, og så vil mit partis forsvarspolitiske ordfører, hr. Knud Damgaard, supplere vedrørende beslutningsforslaget.

Jeg ved ikke, om jeg synes, det er rasende relevant at bruge Folketingets arbejdstid på at behandle præcis disse forslag på præcis dette tidspunkt, men vi gør det selvfølgelig, når de fremsættes af et andet parti, og SF har åbenbart den opfattelse, at man får størst omtale i avisoverskrifter og medlemsudsendelser ved at lægge en bunke såkaldt konkrete forslag frem i Folketinget.

Jeg vil vove den påstand, at ingen, heller ikke SF, har noget rimeligt overblik over forslagernes konsekvenser, og derfor havde det måske været mere rimeligt at fremsætte et beslutningsforslag og så få belyst nogle af tankerne under udvalgsbehandlingen end ligesom at prøve at give det falske indtryk, at man her havde et færdigt modstykke til regeringens økonomiske politik. Det har man desværre ikke efter min opfattelse.

Hvis vi skal tage de enkelte forslag, vil jeg sige, at jeg ikke tror, det vil være hensigtsmæssigt at fare så rigoristisk frem i begrænsningen af adgangen til tinglysning i fast ejendom, som SF foreslår, og vi skal jo forholde os konkret til, at det ser ud, som om et flertal i Folketinget faktisk indfører en række begrænsninger i form af højere stempelafgifter her. Oven i det vil jeg mene, at det er et alt for rigoristisk forslag, samtidig med at dets virkninger i den retning, SF ønsker, i hvert fald er meget diskutabel.

Med hensyn til lovforslag nr. L 39 om formuestigningsafgift tror jeg også, at forslagsstillerne inderst inde vil indrømme, at sådan en konstruktion er det uendelig meget lettere at skitsere end at prøve at gennemføre i praksis og så få et rimeligt resultat ud af.

Det, der i virkeligheden var brug for, hvis man ville gøre noget ved de store formuestigninger hos de meget store formuebesiddere,