

[Knud Damgaard]

Dertil vil jeg gerne føje, at i forbindelse med anskaffelse af disse højteknologiske våbensystemer fremkommer der store muligheder for dansk industri for at få højnet sin viden, ikke mindst på elektroniske områder.

Det er derfor vigtigt for os, at der i den forbindelse træffes det rette valg, ikke blot når det gælder den effekt, der skal til ud fra danske forudsætninger, men også for at kompensations- og medproduktionsaftaler giver dansk industri de bedste muligheder.

Det er det, vi vil bestræbe os for i denne forbindelse. Man kunne vel næppe have valgt noget dårligere eksempel for at spare valuta i forbindelse med forsvaret end netop et eksempel som dette her.

Ministeren har ret i, at vi skal se at finde en løsning på disse problemer, og vi er positivt indstillet på at være med til at finde en løsning. Det kunne vel forventes, at man på et eller andet tidspunkt, ligesom nordmændene gjorde det i deres valg, måtte søge at lave en vis afprøvning af et par systemer, ikke for at få valget alene mellem dem, men for at få afprøvet de elementer, der er indbygget, og som der indtil videre har vist sig at være en vis teknologisk usikkerhed omkring.

Endelig vil jeg gerne sige, at vi er indstillet på under det udvalgsarbejde, der skal finde sted, at kigge nærmere på statsrevisorernes beretning vedrørende prisudviklingen i forbindelse med kompensationsaftaler. Hvis det skulle forholde sig så grelt som nævnt her, må vi i hvert fald efterspørge en nærmere forklaring på de fænomener.

#### Collet (KF):

Fra Det Konservative Folkepartis side vil hr. Arentoft komme med nogle bemærkninger om beslutningsforslaget, og jeg skal selv sige lidt om lovforslagene.

Man undrer sig jo lidt over, hvad formålet med denne pakke med det meget besynderlige navn kan være. Er det et alternativ til regeringens såkaldte kartoffelkur? Er formålet virkelig at nedsætte det private forbrug herhjemme? Hvis det er det, så er pakken totalt uegnet til det, idet pakken rammer folk, som har mulighed for at tære på opsparingen og som følge deraf ikke vil være nødt til at nedsætte deres forbrug.

Med hensyn til lovforslagene form må man jo sige, at de er dårligt gennemarbejdet.

Der er små og korte, dårlige bemærkninger til revolutionerende indgreb i den danske samfundsøkonomi og i kreditformidlingen, og sprogligt set er det jo indimellem også ret ejendommeligt at læse bemærkningerne. Der er sådan lidt Glistrupjargon, lidt blomsterbarn, lidt lyrik og lidt lignelser i det.

Som seriøst politisk udspil må man nok sige at det er fuldstændig uegnet, og jeg er helt enig med hr. Lykkesoft i, at det nok havde været bedre, i hvert fald for nogle af lovforslagene vedkommende, at man havde gjort dem til beslutningsforslag.

Kort sagt kan man vel generelt sige om pakken, at den er et led i SFs politiske terroristvirksomhed imod den danske samfundsøkonomi.

Jeg skal gøre et par bemærkninger om de enkelte lovforslag.

Lovforslaget om tinglysningsloft og -stop er dårligt gennemarbejdet. Man torpederer tinglysningssystemets rolle som fuldstændigt registreringssystem. Man indskrænker borgernes frie ret til at råde over sin ejendom, og det er aldeles vilkårligt. Hvis en borger, der har lyst til at starte egen virksomhed, har lyst til at optage lån i sit hus for at skaffe den fornødne kapital til at købe bygninger og maskiner til at starte for sig selv, hvordan skal det så gøres? Det står der ikke noget om i lovforslaget.

Med hensyn til lovforslaget om formuestigningsafgift skal jeg da lige erindre om, at vi herhjemme har Europas højeste formueskat. Også her vil der opstå vanskeligheder. Hvis man har en nystartet virksomhed f.eks. i aktieselskabsform, hvor vedkommende, der har startet virksomheden, pukler og slider og slæber, produktudvikler osv. og aktierne stiger, skal han pålægges, denne flittige mand, en særlig stigning i værdien af hans aktier. De penge kan kun komme ét sted fra, nemlig fra virksomheden, som dermed hindres i yderligere ekspansion.

Som et endnu værre eksempel på de helt groteske virkninger, dette forslag om formuestigningsafgift kan få, lad os da prøve at se på en person, der f.eks. i 1982 eller tidligere købte en obligationspost med en kurs på f.eks. 70 pr. 31. december 1982. Frem til 31. december 1985 vil han altså have haft en formuestigning, en ikke realiseret kursgevinst, på knap 60 pct., fordi kursen er steget til 111 som følge af, at renteniveauet er faldet kraf-