

[Collet]

tigt i perioden. Vedkommende risikerer altså at skulle svare afgift, selv om renteindtægterne af obligationerne er konstante. De ændres jo ikke, fordi kurserne stiger. Kort sagt får dette lovforslag nogle højst besynderlige for ikke at sige vanvittige virkninger. Det er et ufornuftigt lovforslag.

I næste lovforslag er det spørgsmålet om ophævelse af afskrivningsadgangen for biler, der koster mere end 150.000 kr. Det virker noget ufornuftigt. Der er jo mange, der kører 50.000–60.000 km om året og skal have større varekollektioner og den slags ting med. Der er ingen som helst grund til, at de ikke også skal kunne fradrage de omkostninger, der er ved at benytte en sådan bil.

Dernæst lovforslaget om formueskattestigninger, hvor SF vil øge erhvervsbeskatningen på de fysiske erhvervsaktiver. Formueskatten skal have en ekstra tand, og nu skal det altså gå ud over forskellige produktionsmidler. Det gælder en ko og en so, smågrise og høns og foderet til dem. Her skal der betales ekstra formueskat, ekstra formueskat på møddingen, på svinestalden, på traktoren, på drivhuset og på fiskerbåden. Det er så gode og uundværlige produktionsmidler, at det er svært at forstå, hvorfor de nu skal belægges med en særlig ekstra skat. Man kan godt se, at det kan være et led i SFs ideologiske felttog imod erhvervsudøvelse i privat regi, men alligevel.

I samme lovforslag har man noget, der hedder skat på indbo. Der skal altså lægges formueskat på indbo. Jeg ved ikke, hvordan man vil gøre det, men man må vel ind i huset for at registrere, hvad der er. Man skal hen at lede under konens vasketøj, om mormors broche nu ligger dér. Man skal have registreret en værdi. Der står i forslaget, at man skal prøve at se, hvad anskaffelsesværdien af mormors broche har været, og så skal den lægges til grund.

Det er noget værre roderi, og det er krænkelse af privatlivets fred. Det kan vi overhovedet ikke medvirke til.

Så er der forslaget om stempelafgiften ved salg af obligationer, som indbringer 40 mia. kr., skriver SF, men så skriver SF, at det gør det nok alligevel ikke. Det vil være stærkt skadeligt for den smidige kreditformidling.

Det næste lovforslag vedrører særskat på personer med særlig høj bruttoindkomst. Man skriver her, at man vil forbrugsfradset

til livs. Som jeg nævnte indledningsvis, vil der her være tale om folk, som i givet fald kan tære på opsparingen, og det vil ikke påvirke forbruget.

I øvrigt skal vi da huske, at skattetrykket på de højeste indkomster her i landet ikke findes højere i noget andet EF-land.

Endelig ville dette lovforslag jage alt talent inden for forskning, sygdomsbehandling og virksomhedsledelse til udlandet.

Kort sagt må vi sige, at denne pakke med det særprægede navn er fuldstændig ubrugelig til løsning af landets økonomiske problemer. Til gengæld kan man sige, at som revolutionær markering er den udmærket.

Arentoft (KF):

Når man ser i bemærkningerne til beslutningsforslag nr. B 8 og læser den første sætning, der lyder: »Det nytter ikke at drøfte Danmarks valutamæssige problemer uden også at inddrage de stadig mere kostbare våbenindkøb i debatten«, så må man sige, at det er en mærkelig sammenblanding, der viser den store forskel mellem SF og Det Konservative Folkeparti.

Det Konservative Folkeparti går ind for et troværdigt forsvar og for, at Danmark kan bevare sin fred og sin frihed, og det må man selvfølgelig være klar over koster noget.

Det Konservative Folkeparti afviser forslaget, som jeg opfatter som et typisk SF-forslag, der går ud på at undergrave dansk forsvar og vort medlemskab af forsvarsalliancen NATO. Hvorfor, det er mig komplet uforståeligt, for jeg kan ikke få mig selv til at tro på, at selv SF ønsker, at Danmark skal lide samme skæbne som Estland, Letland og Litauen, der i dag er sovjetrepublikker, og at vi en skønne dag – de, der overlever – skal indlemmes i Sovjetrepublikken Danmark.

På samme måde som vi alle sætter kraftige låse for vore døre og nogle endda har alarm-systemer for at demonstrere, at dér bor de, på samme måde må vi danske være indstillet på at være i stand til at vise, at her bor vi, og betale det, det koster.

Derfor er der ingen tvivl om, at vi meget kraftigt afviser dette forslag.

Skrumsager Skau (V):

Vi står her over for en stribe lovforslag fra SF, som er præget af ubehjælpssomhed, og