

## [Skrunsager Skau]

må vi afvise. Nedslaget for erhvervsaktiver er velbegrundet og bør efter vores opfattelse snarere forbedres end forringes. Det skyldes, at afkastet fra erhvervsaktiver svinger fra år til år, og at vurderingssummen på ingen måde afspejles i det økonomiske afkast, der normalt opnås fra disse erhvervsinvesteringer som f.eks. jord og fast ejendom. Vi må jo ikke glemme, som det også tidligere er nævnt, at indkomster fra erhvervsaktiver jo i forvejen bliver beskattet.

Det samme kan siges om beskatning af indbo, bortset fra at man dér ikke opnår en løbende indkomst. Jeg ved ikke, hvordan man har tænkt sig at det skal kunne klæres. Skal man sælge ud af sit indbo? Skal man kontrolleres i alle ender og kanter? Forslaget afvises.

Vedrørende stempelafgift af handel med værdipapirer: det er meget vigtigt, at formidlingen af kapital, herunder risikovillig kapital, til erhvervslivet og til andre, der i perioder har behov for kapital, kan foregå med så lave omkostninger som muligt, og Venstre vil derfor afvise SFs forslag om forhøjelse af stempelafgiften.

Om margenspekulation har regeringen jo allerede fremsat et forslag, og det ventes vedtaget i løbet af denne uge.

Så er der forslaget vedrørende særskat på personer med særlig høj bruttoindkomst. Det er jo et meget interessant forslag, men som det tidligere er nævnt, er bruttoindkomstbegrebet ikke helt afklaret. Som jeg læser det, mener jeg, at det er en fuldstændig umulig størrelse at anvende til skatteberegning. Tænk på en selvstændig erhvervsdrivende, f.eks. en erhvervsdrivende i København, der har en bruttoindkomst på 3 mill. kr. og driftsomkostninger på 2,5 mill. kr. Dertil kommer så renteudgifter, som man i henhold til forslaget kan tage hensyn til, på 300.000 kr., altså en nettoindkomst på 200.000 kr. Men efter forslaget skal vedkommende betale en ekstra skat, ud over indkomstskat og andet selvfølgelig, på 200.000 kr. Det er jo ganske urimeligt og ganske uhensigtsmæssigt, og det er i hvert fald tegn på, at forslaget er ubehjælpsomt.

Så vedrørende beslutningsforslag nr. B 8 om valutabesparelse ved undladelse af at importere dyre våben, herunder missiler:

Det er klart, at Danmarks handelsbalance vil blive forbedret ved, at import af varer fra

andre lande reduceres. Her er der dog et sted, hvor importen skal begrænses til materiel, hvor vi kan få kompensation i form af modkøb og medproduktion på 100 pct. Det vil tillige medføre overførsel af teknologi til de danske virksomheder, og det synes vi er en god idé. Importforbud mod f.eks. bananer ville jo få en meget større handelsøkonomisk virkning.

Derudover er der selvfølgelig det politiske hensyn, der skal være med til at sikre, at den danske befolkning også i fremtiden kan leve i fred og frihed, og det sikres ved at være fuldgyldigt medlem af NATO. Det betyder, at vi har nogle forpligtelser til at forsvare os, så godt som vi nu kan, over for eventuelle indtrængende fjender, og derfor må forslaget også afvises.

Som helhed kan Venstre ikke gå ind for de mange SF-forslag, fordi de ikke engang vil føre til de mål, som SF selv opstiller. Her til kommer, at de ligger langt fra de økonomiske realiteter i den danske økonomi og i det danske samfund, og at de vil virke direkte skadeligt for dansk erhvervsliv og for det danske samfund og for de danske borgere i øvrigt. Forslagene er udtryk for en tom demonstration, og de er præget af stor ubehjælpsomhed.

Jeg kan derimod anbefale SF at støtte alle de forslag, som regeringen har fremsat, og som vil forbedre dansk økonomi og danskerens økonomi.

**Rahbæk Møller (SF):**

SF fremlægger denne pakke for at vise, at det langtfra kun er regeringen, der har omsorg for overforbruget og underskuddet på betalingsbalancen. Tværtimod vil jeg snarere bebrejde regeringen, at den er for længe om at gribe ind og griber for svagt ind.

Derfor har vi fremlagt denne pakke, samtidig med at vi går konstruktivt ind i diskussionen om regeringens pakke, for vi har jo stillet en række ændringsforslag for at gøre skæve forslag bedre, og vi er i øvrigt klar til at stemme for en række af disse forslag, hvor vi skønner, at regeringen har haft en heldig hånd.

Den foreliggende pakke afviger fra regeringens på især to punkter:

Den har for det første en helt anderledes klar fordelingsmæssig profil, fordi det for-