

[Rahbæk Møller]

trinsvis er folk med store indkomster og store formuer, der rammes. Jeg kunne ikke lade være med at hæfte mig ved skatteministerens og hr. Collets forskellige vurderinger af profilen. Skatteministeren anklagede pakken for at ramme skævt uden at sige, hvori skævheden bestod. Derimod var hr. Collet langt mere præcis, fordi han sagde, at den ikke ville virke, fordi den alene ramte folk, der kunne tære på en opsparing, og det er jo en meget præcis erkendelse af, at det netop er de velhavende, der bliver ramt. Nu kender vi godt den påstand om, at det ikke hjælper at beskatte velhavere, for de vil bare bruge opsparingen. Det viser sig nu alligevel, at når de får flere penge, så bruger de også flere penge, så det virker vel også den anden vej i et eller andet omfang.

Den anden forskel er, at SFs pakke i modsætning til regeringens lader sig beregne. Regeringens bygger jo fortrinsvis på anvendt psykologi, og det er en vanskelig videnskab, mens SFs pakke bygger på klare, beregnelige regler.

Af de enkelte forslag skal jeg især fremhæve forslaget om en afgift på omsætning af obligationer og en forhøjelse af afgiften på omsætning af aktier. Denne afgift vil jo, som flere ordførere har været inde på, give et meget stort provenu, men det er nok ikke det mest interessante ved forslaget. Det mest interessante er, at det i meget høj grad vil hæmme marginspekulationen. Heri ligner det i øvrigt i sine intentioner et forslag, som industriministeren har fremsat, men er noget mere effektivt, og det er værd at understrege, at det ikke vil forhindre en normal kursdannelse, men netop vil tjene til, at det bliver vanskeligere at score de hurtige gevinster. Det er formålet, og sådan vil det virke.

I øvrigt skal jeg sige, at de to forslag, industriministerens og vores, vil virke ganske udmærket sammen.

Også forslaget om et tinglysningsforbud på gæld i fast ejendom har nogle intentioner tilfælles med regeringens, idet det går ud på at hæmme det lånefinansierede forbrug. Men i modsætning til regeringens, der virker skævt, og som påvirker allerede optaget gæld, så vil SFs kun virke på nyoptaget gæld, og det vil ikke medføre disse skævheder mellem befolkningsgrupperne, som regeringens vil, der jo klart favoriserer erhvervsdrivende frem for lønmodtagere, klart favori-

serer parcelhusejere frem for lejere. Tværtimod vil SFs forslag bidrage til øget ligestilling ved at gøre det vanskeligere for ejere at belåne en værdistigning, som lejere ifølge sagens natur ikke har.

Med forslaget vedrørende afskrivningsreglerne for biler er der jo tale om at genindføre en ordning, som blev afskaffet for et par år siden. Begrundelsen for at afskaffe den dengang var dels, at reglerne efter indførelse af indeksering på afskrivning var blevet meget udviklede, og dels at reglerne ikke virkede. Den første påstand er givetvis rigtig. Det er også derfor, at vi, samtidig med at vi foreslår afskrivningsbegrænsningen genindført, foreslår, at indeksering ophæves, når det drejer sig om biler; de to regelsæt virker dårligt sammen. Den anden begrundelse viste sig at være forkert. Efter at vi ophævede afskrivningsbegrænsningen, skete der en eksplosion i anskaffelse af større firmavogne.

I øvrigt skal jeg fremhæve – det skal også være svar til skatteministeren – at vi jo ikke forbyder firmaer at anskaffe firmavogne. Det kan de fortsat. Vi forbyder dem sådan set heller ikke at anskaffe dyre firmavogne, men vi begrænser incitamentet ved at begrænse afskrivningen til et fast beløb.

Formueafgiften, lukningen af huller i formueskatten og særskatten for personer med høje bruttoindkomster har den nævnte fordeling med hensyn til den sociale profil.

Endelig foreslår vi en begrænsning af importen på det mest valutaturge område, nemlig militæret, og netop i en situation, hvor stigende import og svigtende eksport er et stadig større problem, må det være mest nærliggende at sætte ind her.

#### Aase Olesen (RV):

Jeg lyttede meget interesseret til det, SFs ordfører, hr. Rahbæk Møller, sagde. Hvis ikke jeg hørte galt, indledte han sit indlæg med at sige: SF fremlægger denne pakke for at vise, at det ikke kun er regeringen, der bekymrer sig for valutabalancen. Noget i den retning i hvert fald.

Nu ved vi jo, at SF ikke kan lide regeringens forslag. De kan heller ikke lide de radikales forslag, og man kunne måske godt have forestillet sig, at SF havde sagt: SF fremlægger denne pakke for at vise, at vi også kan fremsætte tossede forslag.