

[Thoft]

denne alternativpakke ville give i provenu; det kunne han altid gøre, når forslagene engang kom til behandling i udvalget. Jeg vil gerne henlede opmærksomheden på det svar, vi fik fra statsministeren – bilag 51 til lovfor-
slag nr. 5 – et svar, som handler om, hvad regeringens forslag giver i provenu og i valutabesparelse. Deri siger statsministeren:

»De stillede lovforslag må betragtes som en helhed med hensyn til deres virkninger på samfundsøkonomien og kan derfor ikke bedømmes hver for sig. Samtidig må vurderingen af de samfundsøkonomiske virkninger nødvendigvis være usikker, da det drejer sig om lovgivning på nye områder, osv.«

Det er regeringens egen vurdering af regeringens egen kartoffelmos, altså at vurderingen nødvendigvis må være usikker, og at man ikke er i stand til at bedømme de enkelte forslag hver for sig.

Jeg vil vove at påstå, at budgetdepartementet med de tilgængelige modeller, der findes dér – hvis Budgetdepartementet vel at mærke denne gang holder sig til de forudsætninger, som ligger i SFs forslag – vil være i stand til at beregne det. Nu ved jeg godt, at Budgetdepartementet har haft en særlig evne til at nedlægge egne efter min mening af ministeriet politisk valgte forudsætninger for at komme til de resultater, man politisk ønsker, men hvis man bruger de modeller, der allerede er, er man i stand til at beregne virkningerne af SFs forslag. Det er altså efter min bedste opfattelse ikke rigtigt, hr. skatteminister – men det får vi vel svar på, når ministeriet engang har fået regnet på vores forslag – at de ikke giver nogen særlig valutabesparelse; det er ikke rigtigt, at de ikke har nogen særlig forbrugsbegrænsende virkning.

Ministeren fandt hår i suppen på formuestigningsafgiften, hvor ministeren gjorde opmærksom på, at der var problemer med ægtefæller. Javel, men for sambeskattede personer opgøres formuen naturligvis under ét, og det beklager jeg at der ikke var en særlig bemærkning om. Det er naturligvis en af de ting, som må fremgå af det endelige forslag.

Ministeren var meget betænkelig ved formuenedslagsreglerne, og det er der også andre ordførere der har været. Jeg må gøre opmærksom på, at formuenedslagsreglerne i almindelighed betyder, at selv meget store formuer bliver helt formueskattefrie. Jeg skal give et eksempel, som er helt relevant og

brugt i et af de regnskaber, jeg har set på. Vi har et varelager, som står til en opgjort værdi på 8 mill. kr. Vi har en brugtværdi af maskiner på 10 mill. kr., og vi har en bygning, som har en ejendomsværdi på 10 mill. kr. Det er i alt en formue på 28 mill. kr., hvorfra går gælden – først og fremmest i ejendommen, men der er også lidt gæld på varelageret og maskinerne – en gæld på 10 mill. kr. – tilbage er der en reel formue på 18 mill. kr. Men når man nu begynder at opgøre den skattepligtige værdi, så ser regnestykket anderledes ud: så optræder maskinerne med kr. 0, fordi de er købt via investeringsfond; de er altså forlods afskrevet. Så selv om de havde en værdi på 10 mill. kr., optræder de i formueopgørelsen med kr. 0. Dernæst er der bygningerne. Her betyder erhvervsbygningsnedskrivningerne imidlertid, at bygningerne – og nu har jeg endda været venlig og ikke forudsat, at de også var købt på investeringsfonds og forlods afskrevet, men at de faktisk står til en bogført værdi, som er i overensstemmelse med vurderingssummen, hvilket er overordentlig sjældent – at de nedskrives med 30 pct., så selv om vurderingssummen er 10 mill. kr., optræder de i formueopgørelsen kun med 7 mill. kr.

Endelig er der varelageret, hvor man starter med at afskrive 30 pct. med virkning for indkomsten, hvorefter man atter afskriver med 30 pct., fordi der er tale om et erhvervsaktiv.

Det vil sige, at den formue, som oprindeligt var på 18 mill. kr., men som bliver nedskrevet med 3 mill. kr. på bygningerne, med 4,1 mill. kr. på varelageret og med 10 mill. kr. på maskinerne, fordi de er købt over investeringsfond, i formueopgørelsen optræder med 900.000 kr. Den var oprindeligt på 18 mill. kr., men ender altså med formueskattepligtigt at være 900.000 kr.

Derfor kan man selvfølgelig godt påstå, at Danmark har den højeste formuebeskatning i verden, når man ser på promillen, men hvad er det for et beløb, det tages af? Ja, i dette tilfælde var det altså sådan, at formuen på 18 mill. kr. medførte en formueskat på kr. 0, og det er i meget få af de samfund i denne verden, hvor man overhovedet betaler formueskat, at man slipper helt fri for formueskat af en formue på 18 mill. kr.

Hvad angår spørgsmålet om firmabiler, ophævede Folketinget for 3 år siden reglerne