

[Lykketoft]

'Socialdemokratiet vil, da vi åbenbart ikke kan gøre noget ved det i denne sal, i ligningsrådet sørge for, at spørgsmålet om at tilgodese de mennesker, der har brug for deres bil ved udførelse af arbejde, bliver taget op ved fastsættelse af de satser, der gælder for erhvervsmæssig kørsel.

Men uanset hvad man kan rette her, og uanset hvad man kan rette efterfølgende administrativt, er det her et forslag, hvor folks fornemmelse af retfærdighed vil blive trådt under fode, det er et forslag, hvor konservative valgløfter brydes – ikke i første potens, men både i anden og i tredje potens.

Vi har ikke fra Socialdemokratiets side stillet noget alternativ op med konkrete ændringsforslag ud fra den betragtning, at det ikke ville føre til andet, end at vi fik en teknisk fluejagt som den, vi oplevede i går under behandlingen af SFs såkaldte tatarkur. Men vi har energisk påpeget urimelighederne, og vi føler, at vi i samråd fik rystet skatteministeren og regeringspartierne så meget, at i hvert fald to meget særprægede bestemmelser i det oprindelige forslag: kravet om, at der skulle være pant i ejerpantebrev for mindst lånets samlede størrelse, og at der ikke måtte være rettet i lånekontrakten forud som betingelse for at komme ind under afgiftsfrihed, blev strøget, så nogle af vilkårlighederne i hvert fald kom ud.

I øvrigt har jeg undret mig over, hvis det er rigtigt forstået i ændringsforslaget, at det nu ikke alene er ejendom, som skatteyderen eller hans ægtefælle bor i eller har boet i, man kan have pant i som sikkerhed, men al ejendom, man på en eller anden måde har ejet. Der kan man måske spørge, om regeringen ikke i det almindelige kaos, der har præget udvalgsbehandlingen og udarbejdelsen af ændringsforslagene, er kommet til at gå et stykke for vidt.

Vi mangler allerede af administrative grunde, hvis dette makværk skal gennemføres, en væsentlig højere bagatelgrænse end den på 50 kr., som man nu er kommet frem til. Vi mangler et lovforslag om ændring af skattekontrolloven, sådan at pengeinstitutterne kan lave de indberetninger til skattevæsenet, som er nødvendige for overhovedet at få dette her til at fungere.

Jeg skal gøre opmærksom på, at den henvendelse, vi efter afslutningen af udvalgsbehandlingen og skrivning af betænkning har

fået fra Kommunernes Landsforening, hvor man opstiller endog meget store ressourcekrav til denne lovgivning – hvilket ikke kan undre, når man har studeret den i detaljer – forudsætter, at der er denne indberetningspligt fra pengeinstitutterne, og det vil altså sige, at hvis det ikke bliver gennemført, er de administrative belastninger for kommunerne endnu meget større end det, der fremgår af KLs henvendelse.

Jeg har undret mig kolossalt over, at Det Radikale Venstre ikke har presset på i disse vitale spørgsmål om at minimere administrationen og skævhederne, men har været mere optaget af ovre i Statsministeriet for at forhandle sin Storm P.-maskine om at gøre dette her til en slags pensionsordning i stedet for at deltage i udvalgsarbejdet og rette op på de faktiske skævheder. Derfor har vi altså ikke fået garanti for ressourcerne hverken til statsskatteadministrationen eller til kommunerne for, at det her kan fungere bare nogenlunde, og vi har ikke fået en radikal støtte til de helt nødvendige justeringer i skattereforens virksomhedsordning, der skulle til, hvis det skulle fungere bare nogenlunde rimeligt med renteaftgiften som ekstra byrde.

Jeg skal repetere, at Socialdemokratiet har sagt, at vi mener, det er en nødvendig konsekvens af, at man med dette forslag har brudt en række forudsætninger, vi havde i forbindelse med skatteforliget, at man laver virksomhedsordningen om, så den reelt bliver obligatorisk for alle egentlige erhvervsdrivende, at man reducerer kapitalafkastet for erhvervsejendomme, så man ikke også med virkning for renteaftgiften kan belåne en værdistigning fuldt ud og kalde det for erhvervsmæssig låntagning. Vi mener endvidere, det er nødvendigt, at passive kapitalanbringelser også uden for skibsvirksomhed afskæres fra at gå i virksomhedsordning for at undgå, at vi nu som resultat af denne ordning oveni får en opblomstring af spekulative eksperimenter i forbindelse med ejendomsinterentskaber. Afslutningsvis skal jeg gøre nogle bemærkninger om Storm P.-maskinen, som blev opfundet på det radikale gruppemøde. Jeg siger bare til mig selv: hvordan kan man overhovedet finde på at foreslå sådan noget, og hvordan kan statsministeren og regeringen, som dog har et administrationsapparat, som dog kan finde ud af, hvad det er for noget, finde på at acceptere det? Det er jo et