

Collet (KF):

Jeg har lidt svært ved at følge kritikken af udvalgsarbejdet. Jeg synes, at vi har haft et meget langvarigt udvalgsarbejde. Vi har sidet mange timer i udvalget, og vi har haft masser af samråd og deputationer, vi har diskuteret, vi har debatteret, og vi har analyseret. Jeg synes, at udvalgsarbejdet har været overordentlig grundigt. Det har da også givet anledning til nogle af de ændringsforslag, vi her i dag debatterer.

Et af de ændringsforslag, som vi i særlig grad glæder os over, er ændringsforslaget til L 5, hvor vi giver mulighed for at friholde investorer i visse skibe for afgift. Det falder smukt i tråd med regeringens værftspakke, og det vil helt afgjort styrke beskæftigelsen på værfterne.

Desuden glæder vi os over justitsministerens ændringsforslag til L 8 vedrørende omgængelsesmuligheder for kreditkøbssælgere, der kunne tænkes at overdrage kontrakter til tredjemand og dermed omgå bestemmelserne om, at man skal præstere en vis udbetaling.

Endelig er vi også glade for ændringsforslaget fra industriministeren til L 14, hvor den maksimale løbetid på rentefri lån nedsættes fra 3 måneder til løbende måned plus 30 dage.

De ændringsforslag, som af SF er stillet uden for betænkningen, kan vi ikke stemme for. Dog skal jeg gøre den bemærkning, at det under nr. 11 anførte ændringsforslag vil udgå af skattemæssig behandling og overgå til boligministeren, som, efter hvad jeg har fået oplyst, vil finde en løsning på dette problem.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Jeg vil godt give hr. Collet ret i, at der var nogle punkter, hvor selve udvalgsbehandlingen kom til at spille en rolle for at få rettet nogle af de mest afgørende svagheder i forslaget. Jamen langtfra dem alle, og vilkårligheden består. Det var i øvrigt det samråd, der fandt sted, da der slet ikke var nogen repræsentanter, hverken medlemmer eller suppleanter, fra Det Radikale Venstre til stede i udvalget.

(Kort bemærkning).

Collet (KF):

Jeg har altså svært ved at forstå hr. Lykketofts indignation over udvalgsarbejdet i relation til L 5. Hvis Socialdemokratiet var så utilfreds med L 5, så mener jeg da, at det havde været interessant og rigtigt af Socialdemokratiet at lave nogle ændringsforslag for at forbedre det, men det savner vi fuldstændigt for L 5's vedkommende. Der er ikke stillet et eneste ændringsforslag fra Socialdemokratiet, så jeg har svært ved at forstå kritikken.

Fogh Rasmussen (V):

Venstre kan støtte alle de ændringsforslag, som er stillet af skatteministeren til de forslag, vi her har til behandling, hvorimod vi stemmer imod alle de øvrige ændringsforslag.

Jeg vil godt knytte nogle enkelte bemærkninger til de ændringsforslag, som ministeren har stillet vedrørende L 5. Under førstebehandlingen var der en debat om den såkaldte tilbagevirkende kraft i dette forslag om en renteaftgift på forbrugslån. Jeg afviste ved den lejlighed, at der kan tales om tilbagevirkende kraft, fordi renteaftgiften i realiteten blot har samme virkning, som en almindelig rentestigning ville have. En rentestigning ville også ramme gamle lån, og det ville ingen kalde tilbagevirkende kraft, så derfor er der ingenting om den snak.

Men man kan sige, at i det omfang nogle mener, at der skulle være tilbagevirkende kraft i forslaget om en renteaftgift, foreligger der nu i hvert fald to ændringsforslag, som kraftigt afsvækker det.

For det første indføres der en adgang til, at de afgiftspligtige i 1987 i stedet for at betale afgiften ind til statskassen skal betale den ind og binde den på en pensionsordning. Det giver et år mere til at omlægge sine gældsforhold. Dernæst er der af skatteministeren stillet ændringsforslag nr. 3 og 5, som medfører en lempelse af betingelserne for, at renter af lån optaget før 7. oktober 1986 kan blive afgiftsfri. Det ser på papiret ud som en lille ændring, men i realiteten er det et ændringsforslag, som skiller en meget stor part af de gamle lån ud af loven.

Så er der et ændringsforslag, som friholder visse renteudgifter vedrørende lån til anskaffelse af andelsbolig. Det er en tanke, som vi i