

[Fogh Rasmussen]

Venstre hele tiden har været meget optaget af. Vi er glade for, at der nu er kommet et sådant ændringsforslag, og at det også følges op af boligministeren i de lovforslag, som vedrører boligministeren.

Der er et ændringsforslag fremsat af ministeren, som går ud på, at nettorenteudgifter vedrørende skibsvirksomhed, som er den skattepligtiges bierhverv, fragår ved opgørelsen af afgiftsgrundlaget. Det løser også en række problemer, som er blevet rejst over for os under udvalgsarbejdet.

Endelig sker der med ændringsforslag nr. 6 og 7 en forhøjelse af bagatelgrænsen, som betyder, at de helt små beløb i afgift ikke skal opkræves, altså en administrativ forenkling.

Alle disse ændringsforslag kan vi støtte.

Så vil jeg blot sige yderligere, at når vi hører hr. Lykketoft agitere så kraftigt imod dette forslag, bliver det mere og mere interessant at få uddybet, hvad Socialdemokratiets alternativ er. Det fik vi under den runde, der var for lidt siden, uddybet, og det peger mere og mere i retning af, at det alternativ, som Socialdemokratiet har at pege på, er, at der skal ske en registrering af alle långivere. Sådanne har vi måttet forstå det. Det vil jo være en ordning, som vil medføre helt uanede muligheder for at unddrage sig et indgreb imod private forbrugslån.

Hr. Lykketoft og Socialdemokratiet har hånligt omtalt den opsparingsordning, som nu indbygges i forslaget om en renteaftgift, som en Storm P.-maskine, men den ordning er jo for intet at regne imod det maskineri, der ville blive sat i gang, hvis hr. Lykketofts og Socialdemokratiets alternativ blev bragt til udførelse, for hvilken Storm P.-maskine ville det ikke medføre, hvis man kunne unddrage sig et indgreb mod kreditgivning til privatforbrug ved at udføre ikke-registreret långivningsvirksomhed! For som allerede påpeget af fru Aase Olesen vil det alternativ, som hr. Lykketoft og Socialdemokratiet peger på, for at være dækkende betyde, at alle danskere i realiteten skal registreres.

Det har vi fået afvist fra Socialdemokratiets side, det vil det ikke betyde. Jamen hvis det ikke vil betyde det, så betyder det, at person-til-person-lån vil glide udenfor, og det vil selvfølgelig medføre en vældig tilskyndelse til at bygge en enorm Storm P.-maskine op af ikke-registreret långivning.

Vi kan allerede nu i horisonten se denne maskine tone frem, og derfor må vi sige, at der nok er megen sandhed i det, som hr. Lykketoft kom til at sige i sit første indlæg, nemlig at der findes ingen løsning uden et vist moment af vilkårlighed. Men det, vi i hvert tilfælde kan slå fast, er, at momentet af vilkårlighed i Socialdemokratiets forslag vil blive så voldsomt stort, at ordningen i bedste fald overhovedet ingen effekt vil få og i værste fald vil medføre betydelige skævheder imellem forskellige befolkningsgrupper.

Derfor må vi slå fast, at her er regeringen kommet med et forslag om et indgreb mod kreditgivningen til privat forbrug. Socialdemokratiet har i lange tider agiteret for, at et sådant indgreb var nødvendigt, men når vi så kommer til det tidspunkt, hvor der skal foretages noget, har Socialdemokratiet ikke noget bæredygtigt at pege på.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Det er jo interessant grænsende til det latterlige, at også hr. Fogh Rasmussen synes, han skal lade være med at snakke om det forslag, der er til behandling, men i stedet for beskæftige sig med de påstande, man måske kan opfinde om et forslag, Socialdemokratiet ikke har stillet.

Der findes allerede i nuværende lovgivning, hr. Fogh Rasmussen, regler for, hvilke foretagender der må modtage indskud fra private. Det må alle personer ikke. Der findes meget stærke begrænsninger i praksis – det tror jeg hr. Fogh Rasmussen vil medgive mig – for, hvor mange private lån der bliver givet uden pant, og så snart man kommer til, at man skal have stemplet pantesikkerhed, så er de kontrolmekanismer, som er nødvendige for at administrere en anden løsning, faktisk allerede indeholdt i det, regeringen selv har foreslået. De samme sondringsproblemer er indeholdt i det forslag, vi har til behandling her i dag, L 6, hvor regeringen frejdigt mener, at endog stempelmyndigheden kan finde ud af, hvad det er for nogle lån, der skal gives på baggrund af ejerpantebreve. Alle de problemer, hr. Fogh Rasmussen rejser i forhold til alternative løsninger, er indeholdt i den løsning, regeringen og de Radikale lægger frem til diskussion her, men så er der