

[Lykketoft]

altså lige præcis det problem oveni, at man retarderer, komplicerer, hasarderer den skattereform, vi har været enige om at gennemføre.

Så må jeg i øvrigt sige om spørgsmålet om familielån – det forstod fru Aase Olesen vist ikke lige før – at i familieforhold, hvor der ikke er modstridende interesser, kan man jo aftale lån med indeksering uden rente, man kan aftale helt rentefri lån, eller man kan have rentebetalinger, som slet ikke figurerer hverken på fradragssiden eller på indkomstsiden. I alle de tilfælde vil skattereformen være neutral, men når man lægger renteaftagten oveni, så er den ikke neutral længere.

(Kort bemærkning).

Arne Bjerregaard (KRF):

Hr. Fogh Rasmussen kunne gøre mig helt positiv over for forslaget.

Hr. Fogh Rasmussen sagde, at nu har man mulighed for i denne overgangsperiode at omlægge sine lån, og så vil jeg gerne lige have opskriften på, hvorledes jeg, hvis jeg ikke har mange penge, da skal omlægge mine lån, så jeg kan blive afgiftsfri af mine lån.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

En kort bemærkning i anledning af det, hr. Lykketoft bliver ved med at sige heroppefra. Hr. Lykketoft mente for et øjeblik siden, at jeg var imod netop de forslag, som nu gennemføres, og hr. Lykketoft mente, at jeg tidligere havde udtalt mig imod dem.

Nu kan jeg naturligvis ikke vide, hvad det er, der rumsterer rundt i hr. Lykketoft, for jeg forstår, at hr. Lykketoft har meget travlt med vindmøller og Storm P.-modeller og luftkasteller, men det, jeg har udtalt i september måned, var, at man burde forhøje stiftelsesafgiften på lån, og det bliver gennemført.

Jeg forstår ikke hr. Lykketofts bemærkninger, men det er der vel også mange andre der ikke gør.

(Kort bemærkning).

Fogh Rasmussen (V):

Hr. Lykketoft bebrejder mig, at jeg interesserer mig så stærkt for et forslag, som Socialdemokratiet ikke har stillet. Jamen kan det undre? Når Socialdemokratiet nu så kraftigt

kritiserer det forslag, som regeringen er kommet med, er det så ikke naturligt at efterlyse, hvad Socialdemokratiet har at byde på til gengæld? Interessen for det fra vores side er så meget stærkere begrundet, som formanden for skatteudvalget, hr. Stavad, jo i dagspressen har været fremme med tanker om, hvad Socialdemokratiet vil stille i stedet, men vi har ikke set et forslag i Folketinget.

Hvorfor har Socialdemokratiet ikke stillet et forslag? Så kunne vi jo kommentere det på et grundlag, som hr. Lykketoft ville finde bedre, men nu er vi nødt til at kommentere det på det grundlag, der foreligger.

Lad mig så endelig sige til hr. Arne Bjerregaard, at hvis det er gået sådan, at hr. Arne Bjerregaard efter at have lyttet til mit indlæg er blevet endnu mere positiv over for regeringens forslag, så er det i hvert fald et godt eksempel på, at det ikke er spildt at holde taler her i Folketinget.

(Kort bemærkning).

Lykketoft (S):

Hvis hr. Fogh Rasmussens interesse for Socialdemokratiets måde at gribe tingene an på dækker over, at regeringen og Det Radikale Venstre her i løbet af formiddagen har aftalt at tage pakken af bordet og åbne for forhandlinger med Socialdemokratiet, så vi kunne løse problemet også uden at genere skattereformen, synes jeg, det var en god tanke. Men så synes jeg, det var en tanke, man skulle have taget op væsentlig tidligere.

Men hvis det ikke er hr. Fogh Rasmussens tankegang, synes jeg, hr. Fogh Rasmussen skulle have brugt sine kræfter og fortsætte med at bruge dem i den udvalgsbehandling, der antagelig bliver mellem anden og tredje behandling, på i det mindste at få fjernet de helt utålelige skævheder og vilkårligheder, der er tilbage i det forslag, der er til debat, hvor selvstændige går fri, hvor selvstændige til privat forbrug kan belåne deres fulde værdistigning uden indgreb, hvor folk med fuldstændig samme dispositioner i to forskellige ejerboliger på grund af den formelle opsætning af kontrakten bliver ramt helt forskelligt – den ene kan komme af med afgift af et lån på 200.000 kr. til ombygning eller køb af boligen, den anden kan gå fri. Det synes jeg hr. Fogh Rasmussen skulle beskæftige sig med. Det ville være interessant.