

[Jes Lunde]

Vi skal selvfølgelig anbefale vores egne ændringsforslag, men sige, at selv om disse ændringsforslag bliver vedtaget, må vi samlet indstille lovforslaget til forkastelse, fordi det med den anvendte arbejdsform har været fuldstændig umuligt at få rettet op på den konstruktion, man har lavet.

Hvis de bemærkninger, fru Aase Olesen kom med under korte bemærkninger, var udtryk for et ønske om at få forsket noget mere i mulighederne for at gennemføre dette her på en alternativ måde på et senere tidspunkt ved at lave deponeringsordninger og kassebindingsregler osv., altså ved at gå til långiverkilden, så vil jeg sige, at vi i SF er meget interesserede.

Det er en debat, som vi før har søgt at lægge op til her i Folketinget, bl.a. ved en forespørgselsdebat, som vi tog initiativ til i november 1985. I forbindelse med forespørgselsdebatten, hvor vi også havde problemet med liberalisering af kapitalbevægelser oppe, stillede SF et dagsordensforslag til løsning af problemerne, men det fik desværre ikke radikal støtte.

Hvis der i debatten her i dag er signaler om, at det er noget, der kan ændres ved, er vi i SF meget parate til at lytte til disse signaler og tage sagen op igen snarest muligt.

#### **Rahbæk Møller (SF):**

Jeg skal sige nogle få ord om lovforslag nr. L 14. Det er jo et af de mindre forslag i denne pakke, og det er et af de forslag, SF kan støtte. Vi kan stemme for såvel selve lovforslaget som ministerens ændringsforslag.

Lovforslagets behandling har imidlertid fået en lidt ejendommelig konsekvens, idet det hidtidige handelsmæssige udtryk »løbende måned plus 30 dage« nu er ændret til »løbende måned og efterfølgende måned«. Det er jo ikke nogen særlig vigtig ændring, men jeg synes alligevel, at de handlende, der nu er nødt til at ændre deres sproglige praksis, skal have en smule forklaring på, hvorfor de egentlig skal det.

Forhistorien er, at ministeren oprindeligt havde foreslået at forbyde rentefri kredit over 3 måneder, og som handelsorganisationerne gjorde opmærksom på, var det højst uhensigtsmæssigt, fordi det formodentlig ville medføre, at alle var nødt til at give 3 måneders rentefri kredit. Ministerens begrundelse

var, at American Express ikke i alle tilfælde kunne være sikker på at få en barregning hjem fra Bangkok i løbet af en kortere frist, og det var vi mange der ikke syntes var en seriøs begrundelse for at ændre danske handelsmønstre.

Det bragte SF så frem under førstebehandlingen og stillede også ændringsforslag om, at vi skrev »løbende måned plus 30 dage« i stedet for »3 måneder«, som alle handelsorganisationerne foreslog.

Det gav et problem for ministeren, da han endelig gav sig, fordi der ikke i en betænkning kunne stå et ændringsforslag stillet af SF med tilslutning fra ministeren.

Derfor var han nødt til at ændre sprogbrugen, og derfor skal alle handlende altså fremtidig bruge sprogbrugen »løbende måned og efterfølgende måned« i stedet for »løbende måned plus 30 dage«.

#### **Aase Olesen (RV):**

I aviserne i går kunne man se, at man har opfattet det forlig, der er indgået mellem regeringen og Det Radikale Venstre, som om Det Radikale Venstre nu havde måttet sluge kartoffelkuren og søbe suppen, og jeg ved ikke, hvad der stod.

Ingen melding kan vel overhovedet være mere forkert. Det Radikale Venstre har gentagne gange og senest under behandlingen af påskepakken direkte krævet af regeringen, at den greb ind over for lånefinansieret forbrug. Det samme gjorde Socialdemokratiet, og jeg vil gerne have lov til at citere hr. Svend Auken, der den 14. marts 1986, Folketingets forhandlinger sp. 8131, sagde, at Socialdemokratiet var parat til konstruktive drøftelser om en begrænsning af navnlig den voldsomme vækst i det lånefinansierede forbrug.

Senere hen sagde hr. Svend Auken – og det er i sp. 8165 – at der er »betydelig mere perspektiv i at tage fat på det lånefinansierede forbrug end eksempelvis i at forhøje moms«.

Det er så rigtigt, som det er sagt, og det gik vi naturligvis til forhandling med regeringen om ved påskepakketide; men da ville regeringen ikke høre. Havde den villet høre dengang, havde vi måske kunnet undgå det indgreb, vi har i dag.

Vi har altså hele tiden påpeget, at det var nødvendigt at gribe ind over for det oppuste-