

[Lykketoft]

Det giver mig anledning til at spørge: er der ikke andre skatter og afgifter, Det Radikale Venstre kunne have lyst til at konvertere til pensionsordninger? Det må jo være konsekvensen af det synspunkt, at folk skal have lov til at bestemme lidt mere om, hvad deres penge skal bruges til. Så kunne vi lige så godt efter min mening have taget indkomstskatten eller momsens eller noget andet og have lavet det om til en pensionsordning. Det kunne jo give nogle ganske interessante resultater.

Jeg synes, at problemet med dette forslag er, at de store spekulanter, som fru Aase Olesen var så bekymret for at SF skulle komme til at fritage for afgift, nu får lov til at konvertere meget, meget store beløb i afgift – jeg havde nær sagt: det eneste virkelig sympatiske træk ved regeringens oprindelige udspil – til en pensionsordning. Man får ufattelig mange småbeløb ind, man får de gamle mennesker ind, også de 90-årige, hvis de ellers har noget gæld, og man får en ordning, som pengeinstitutterne klart siger at de ikke kan administrere. Man får en ordning, skatteministeren ikke har haft tid til at sætte op i paragraffer; derfor har han lavet en halv side med bemyndigelser til sig selv.

Og så får man i øvrigt en ordning, der i en række tilfælde vil betyde, at opsparingen går direkte ned. Vi har med skattereformen i enighed lavet en ordning, hvorefter mennesker selv kan skyde ind uden aftale med deres arbejdsgiver i en kapitalpensionsordning op til 25.000 kr. pr. år. Tror fru Aase Olesen ikke, at der er masser af dem, der nu vil lade være at indskyde det, de havde tænkt sig, og i stedet for tager deres låneafgift og skyder ind? Det er rasende interessant, når hele ideen med dette er, at man skulle øge opsparingen.

(Kort bemærkning).

**Jes Lunde (SF):**

Også jeg skylder at kommentere pensionsmodellen. Man kan vel sige to ting om den: enten er det en model, der er udtænkt til at halvere en uretfærdighed. Hvis man mener, loven virker uretfærdigt, kan man halvere uretfærdigheden ved at indbetale på pensioner, og det er da et synspunkt. Den anden mulighed er, at man siger, at loven i virkeligheden virker retfærdigt. Man rammer dem,

man gerne vil ramme. Så må vi sige, at princippet i pensionsmodellen er, at de store syndere skal have nogle høje pensioner til sin tid.

Vi har svært ved at se logikken i det. Hverken det ene eller det andet synes vi er en tilfredsstillende måde at lovgive på, og derfor kan vi ikke stemme for det.

Jeg skal bekræfte, at SF ikke har stillet store ændringsforslag, som kan lappe hele modellen så meget sammen, at vi vil kunne stemme for den. Det skal vi selvfølgelig gerne påtage os en del af skylden for. Vi vil gerne begå den selvkritik, at hvis vi havde været mere geniale i de nattetimer, hvor man sad i skatteudvalget, så var det muligt, vi kunne have lavet noget konstruktivt, men vi var altså ikke tilstrækkelig geniale til at kunne gøre det. Det er jeg ked af. Måske skyldes det, at vi var lidt trætte efter at have rodet så meget med alle de tekniske problemer, der var i lovforslaget.

Men jeg synes stadig væk, at hovedskylden hviler på den måde, flertallet her i Folketinget agter at haste denne lovgivning igennem på. Hvis man havde villet bruge den nødvendige tid, hvis man ville have ladet skattedepartementet gå konstruktivt ind i det, hvis man havde lyttet til folk udefra, der havde ønsker om andre løsninger, så var det muligt, man kunne have lavet noget bedre end det her. Men det er klart, at under de vilkår, hvor dette er blevet gennemarbejdet, har der simpelt hen ikke været mulighed for at rette op på lovgivningen.

Desværre er jeg bekymret for, at det måske ligefrem er en stil i øjeblikket, man ønsker at køre, for det samme gør sig gældende med lovforslag nr. L 6 om stempelafgifter. Det er i virkeligheden på mange punkter såre fornuftigt: øgede stempelafgifter på en række udvidelser af forbruget – fint! Vi kan støtte det fra SFs side. Men samtidig er lovforslaget teknisk så dårligt udformet, at der er masser af huller i det, og det er blevet dokumenteret i skatteudvalget. Vi havde ærlig talt ventet nogle ændringsforslag fra skatteministeren til at løse problemerne, men der kom ingen. Derfor er vi også nødt til at stemme imod dette lovforslag, selv om vi i virkeligheden er enige i sigtet. Og det er, fordi regeringen efter vores mening i øjeblikket har en helt forkert arbejdsstil over for Folketinget.