

(Kort bemærkning).

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Lad mig først lige gøre den bemærkning til hr. Lykketoft, at hvis man undlader at indbetale på en kapitalpension og bruger sin renteaftgift i stedet for, så stiger faktisk den skattepligtige indkomst, da der jo ikke er fradrag for indbetaling af renteaftgiftsbeløbet.

Men det var egentlig ikke det, der bragte mig herop. Det, der bragte mig herop, er et svar til hr. Lykketoft på hans indvendinger imod opsparingsordningen. Lad mig lige repetere – for det fortaber sig somme tider, synes jeg, i diskussionen – hvad sigtet med denne lovgivning er.

Det er at fremme opsparringen, at begrænse det lånefinansierede forbrug. Derfor er det en helt naturlig og fornuftig tankegang, at de mennesker, som har haft et stort lånefinansieret forbrug og derfor rammes af dette, får muligheden for at spare sig uden om afgifter ved at binde penge til pension. Det anser vi for et helt naturligt, velargumenteret, sammenhængende synspunkt.

Men det er klart nok – det er det i hvert fald blevet for os – at for en god socialdemokrat er det en »Storm P.-maskine« at forestille sig, at penge fra en afgift kan gå noget andet sted hen end i statskassen. Det går fuldstændig på tværs af socialdemokratisk tankegang, og derfor kommer hr. Lykketoft med det ejendommelige synspunkt, at fordi afgiftsbeløbet ikke går i statskassen, er det en Storm P.-maskine. Det har nøjagtig de samme forbrugsbegrænsende virkninger, men fy dog, at pengene ikke skal i statskassen!

(Kort bemærkning).

**Lykketoft (S):**

Hr. Niels Helveg Petersen kan såmænd godt spare sig den sidste betragtning. Det er slet ikke det, der er mit synspunkt. Mit synspunkt ligger i denne sag meget nærmere hr. Jes Lundes.

Hvis man mener, det er en retfærdig afgift, man her har opfundet i fællesskab med regeringen, hvorfor skal folk så ikke betale den? Hvorfor skal de have lov til at lade være og at indbetale det, de havde tænkt sig, til deres kapitalpension i stedet for? Er det egentlig ikke lidt pjattet?

I øvrigt synes jeg, at hr. Jes Lunde ikke – det var egentlig derfor, jeg bad om en kort

bemærkning – i dette tilfælde behøvede at begå selvkritik. Vel, SFs ændringsforslag var måske ikke perfekt. Det kan vi heller ikke forvente at oppositionsændringsforslag er i forhold til de hensigter, man har, hvis man skal sidde og flikke dem sammen uden et administrationsapparat og i en sen natstunde.

Men uanset alle de hykleriske borgerlige appeller om at se noget alternativ har det været fuldstændig ligegyldigt, om SF og Socialdemokratiet kom med ændringsforslag, for den politiske afklaring foregik et helt andet sted. Den politiske afklaring er sket nu. Statsministeren siger til Børsen, at der ikke er et komma, der kan rettes, og han truer Kristeligt Folkeparti med valg, og jeg ved ikke, hvad man hører. Hvad skal vi andre så prøve at udvikle alle vores talenter for?

Det er rent hykleri fra de Radikales side at stå og appellere til Socialdemokratiet. Hvis de Radikale ville have haft Socialdemokratiet med i de her forhandlinger – hvad der havde været god grund til allerede på grund af de virkninger, det har på skattereformen – kunne de Radikale have gjort et stykke arbejde for det. Det har Det Radikale Venstre ikke gjort.

(Kort bemærkning).

**Aase Olesen (RV):**

Jeg vil gerne kommentere de to sidste indlæg fra hr. Lykketoft.

For det første spurgte hr. Lykketoft, om vi så ikke syntes, der var andre skatter, folk kunne få lov til at beholde til pensionsformål. Ikke for øjeblikket. Vi mener, at indkomstskatterne skal finansiere en række offentlige opgaver, og det er slet ikke det, dette handler om. Vi har statsministerens ord for, at man ikke med dette indgreb sigter på at få flere penge i statskassen, og derfor fik vi ideen om at bruge pengene til folks egen opsparing.

Endelig spurgte hr. Lykketoft, om jeg ikke tror, at den samlede planlagte pensionsindbetaling eller -opsparing vil blive reduceret. Næh, den bliver ikke reduceret, den bliver nok lige så stor. Men til gengæld stiger indtægterne af indkomstskatten, for de penge, der ikke bliver indbetalt under de normale vilkår, vil i meget høj grad blive beskattet med 68 pct., så statskassen får altså sin del alligevel.