

[Bernhard Baunsgaard]

fattelse, at penge befinder sig kun godt i statskassen. Det er bare kedeligt, der er så store huller i den.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Jeg er ked af det, hvis hr. Albrechtsen har følt sig uklar her til morgen på grund af SFs måde at lave oppositionspolitik på.

Den måde, vi opfatter denne lovgivning på, er først og fremmest, at de borgerlige partier er i skred i øjeblikket. Principper, og hvad der er, som de borgerlige havde for nogle år siden, har de brudt med ved at begynde at interessere sig for det lånefinansierede forbrug. Vi ser det som regeringens erkendelse af, at dens egen økonomiske politik er brudt sammen. Det synes vi er interessant, og det synes vi også fortjener, at vi kigger på lovgivningen.

Det er klart, at regeringen har lagt nogle modeller frem, som er uacceptable, og derfor vil vi stemme imod til sidst. Men SFs politik vil stedse være at søge mest mulig indflydelse konkret, og derfor stiller vi, på trods af at lovforslaget samlet er urimeligt og vi samlet vil stemme imod det, konkrete ændringsforslag i dag, som forbedrer lejernes situation, som forbedrer mulighederne for at investere i vedvarende energi, osv., og håber på deres vedtagelse i dag.

Vi er interesserede i at få tingene igennem, også selv om det er detaljer, selv om det ikke ændrer vores generelle modvilje mod denne regering, som vi gerne ser væltet snarest muligt. Men det ændrer ikke, at vores måde at føre oppositionspolitik på er at gøre det konstruktivt, at søge mest mulig indflydelse også med den sammensætning, dette Folketing har.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Jo, men hr. Jes Lunde, problemet er, at den borgerlige regering ikke er i skred på sine synspunkter, og derfor er kuren grundlæggende asocial, gennemgribende asocialt udarbejdet og udformet og udtænkt. Det er såvel sigtet som virkningen, og det skal man ikke sprede tågeslør omkring med begrebet »konstruktiv«. Det er ikke vores opgave som opposition i forhold til sådanne forslag at

sidde og file og arbejde med forkludrede borgerlige udspil. Så kan jeg bedre lide den socialdemokratiske linje, som jeg vil kalde uforsonlig opposition over for disse forslag. Det er uforsonlig opposition, denne regering skal have.

Kofod-Svendsen (KRF):

Efter at have hørt de mange indlæg af teknisk art og denne åbne dialog mellem SF og VS om, hvad der ligger i »konstruktiv« og »uforsonlig« osv., føler jeg anledning til at få fat i hovedsigtet med det, vi drøfter.

Hvad er det? At det skal blive mindre fordelagtigt at låne til privatforbrug. Det er det, sagen handler om med de forslag, vi har til debat i dag. Jeg mener, at regeringen har lagt nogle konstruktive forslag frem, som virkelig satser på, at det skal være mere fordelagtigt at spare op inden forbruget, frem for at man forbruger og forbruger og låner og prøver på at slippe for at sikre sig, at man har styr på sin økonomi. Vi har haft en forbrugsmentalitet, som vi prøver på at gøre op med. Det er det, der er hovedsigtet, og det er rigtigt, og derfor kan vi tilslutte os forslagene, også de ændringsforslag, skatteministeren har stillet. Der er især ét forslag, jeg vil udtrykke stor tilfredshed med. Det er, at andelsboligen nu bliver ligestillet med de øvrige ejerboliger. Det synes jeg er en vældig god forbedring af de rigtige forslag, der er fremsat.

Ove Jensen (FP):

Debatten her ved andenbehandlingen har foreløbig formet sig som et verbalt slagsmål mellem Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre. Så vidt jeg har kunnet se på de tilstedeværende ministres ansigtsudtryk – og i øvrigt også de tilstedeværende medlemmer af regeringspartierne – har de været ganske godt tilfredse med den udvikling, debatten har haft, og det er der vel ikke noget at sige til.

Først kommer regeringen med en afgiftspakke, som det jo reelt er. Så får man vedtaget med de radikale stemmer, og så får man oven i handelen ganske gratis kløften mellem Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre yderligere uddybet. Man kan næsten ikke forlange mere af regeringspartierne; så jeg forstår godt de tilfredse ansigtsudtryk, de