

[Stavad]

sterens beregninger i skatte- og afgiftsudvalget, jeg henviser til – til 150.000 kr. stiger med 13.770 kr. eller 382 kr. om måneden. Centrum-Demokraterne har accepteret, at lejligheden for et nybygget hus stiger med 19 pct., og hvis det er et ældre hus, hvori der kommer nye ejerskiftelån, er vi oppe på over 20 pct.

Centrum-Demokraterne accepterer altså, at det ikke skal være for menigmand at køre i bil; så må vi jo finde ud af, hvad vi gør ved stakler, der nu er nødt til at have en bil for at passe deres arbejde. Centrum-Demokraterne accepterer, at det ikke skal være for almindelige mennesker at købe deres eget parcelhus, samtidig med at Centrum-Demokraterne accepterer, at der heller ikke skal bygges flere lejerboliger. Hvor skal menneskenes børn bo?

#### Albrechtsen (VS):

Kartoffelsuppen er ikke blevet mindre uspiselig som følge af Det Radikale Venstres indsats, tværtimod: med forslaget om pensionsopsparingen er det hele blevet endnu en lille tand værre, end det allerede var i forvejen fra regeringens side. Det er jo ikke lykkedes Det Radikale Venstre at gøre noget afgørende ved de enorme skævheder, som var fra starten i regeringsindgrebet, først og fremmest når det drejer sig om forbrugslånsindgrebet. De Radikale har heller ikke ønsket det; f.eks. er det tilsyneladende slet ikke indgået i De Radikales overvejelser på forhånd, hvordan man skulle bedre lejernes stilling i forhold til dette her. Nu fik vi at vide, at der muligvis ville komme en justering senere på dagen, kunne jeg forstå, med hensyn til beboerindskudslån, og det er da altid noget, at man kommer på bedre tanker bagefter, men jeg synes, det viser noget om Det Radikale Venstres grundlæggende tankegang, at man ikke af sig selv fører det krav frem som det første, men at man først bagefter finder ud af, at det vist ikke var så heldigt. Det viser noget om, at det i hvert fald ikke er lejernes vilkår, som ligger Det Radikale Venstre på sinde.

Over for det står også, at det er erkendt gennem udvalgets arbejde, at de selvstændige stort set får fuldstændig frit spil til fortsat lånefinansieret forbrugsudvidelse. Det er jo først og fremmest de selvstændige, som i de

senere år har haft den store forbrugsfremgang, og det er altså også dem, der gennem dette indgrebs skævheder skal sikres, at de kan fortsætte med at have en lånefinansieret forbrugsudvidelse.

Det er den samlede begrundelse for, at vi vælger den linje over for dette her, at vi siger, at vi ikke alene er modstandere af den praktiske udformning, men at vi også er modstandere af hele det asociale sigte, som ligger i det, og som Det Radikale Venstre altså har underkastet sig.

Vi er naturligvis indstillet på at stemme for de ændringsforslag, som SF har stillet. De mildner forslagens virkninger noget, men som jeg allerede tidligere har været inde på i debatten, fører det os ikke over til at acceptere en linje, som skulle kaldes konstruktiv opposition. Vi må stå fast på, at der over for denne regering kun gælder én forsvarlig linje, og det er den uforsonlige opposition.

Fru Aase Olesen efterlyste endnu en gang i dag et klart alternativ fra oppositionens side. Jeg synes, at det, jo længere debatten går, bliver des mere indlysende klart for alle, der følger den, at den eneste forsvarlige måde at gribe ind over for forbrugslånene på og det eneste, der virkelig vender den tunge ende opad, er at gå i gang med en egentlig og retfærdig rentefradragsreform med en rimelig afviklingstakt for rentefradrag på boliglånene, således at ingen bliver drevet fra hus og hjem, og med en øjeblikkelig afskaffelse af rentefradrag på de nye lån, hvad enten det er til det ene eller til det andet formål.

Noget sådant ville have de positive virkninger over for forbrugslån, at det drev renten ned, og det ville have den særdeles positive sociale virkning, at det ramte dér, hvor det skulle, og det ville skabe baggrund for, at vi kunne finansiere den sociale genopretning. Det er alternativet, og det har et helt andet sigte end det sigte, som Det Radikale Venstre og regeringen har haft med det, der foreligger.

Jeg vil slutte med en lidt uddybende bemærkning om denne her Storm P.-maskine, som vist hr. Lykketoft har døbt den. Jeg er fuldstændig enig med hr. Lykketoft i, at det er et Storm P.-agtigt arrangement, men derudover er det efter vores opfattelse et skadeligt og farligt arrangement at komme ind på, for det, der er brug for, er en solidarisk pensionsreform, en pensionsreform, der bygger