

[Albrechtsen]

på, at det ikke skal være tilfældigheder med hensyn til, hvordan man har kunnet spare op privat eller via en Storm P.-maskine til sine ældre dage. Det skal ikke være sådan, at pensionen er noget, som man skal sikre sig gennem den slags arrangementer. Det skal heller ikke være sådan, at pensionen er noget, man skal sikre sig gennem private pensionsopsparingsordninger eller pensionskassearrangementer. Det skal være sådan, at pensionen hviler på en høj, solid folkepension.

Hvordan skal det gå, hvis man bliver ved med at lade de private pensionsordninger udvide sig, og hvis man yderligere kobler den her slags arrangementer på? Det kan åbne for, at man gentager Storm P.-maskinen i større udgave næste gang, man skal lave et indgreb; regeringen har jo ved flere lejligheder peget på, at den ser positivt på tanken om tvungne pensionsopsparingsarrangementer for hele arbejdsmarkedet. Vi er på den måde fremme ved det punkt, hvor man ødelægger det solidariske princip i det danske pensionssystem, som var og skal være, at det er folkepensionen, der er det grundlæggende, og som skal være tanken om lighed i alderdommen og ikke om øget skævhed, ikke om videreførelse af de uligheder, som i forvejen findes blandt de erhvervsaktive.

Det, der er det virkelig dramatiske og lidt uhyggelige ved det radikale forslag, som man har fået ind, er, at man bygger på denne skævhedsfilosofi, på denne tankegang om et usolidarisk pensionssystem til erstatning for den grundlæggende gode og solide ordning, man fik gennemført med folkepensionen i sin tid. Det er det virkelig store problem, der er kommet ind i forbindelse med den senest bearbejdede udgave af kartoffelsuppen.

Men der er et yderligere argument, som jeg synes man burde have tænkt på. Jeg kan mindes fra tidligere diskussioner om f.eks. bilafgifterne, at man sagde, provenuet fra bilafgifterne skulle gå til bilistformål, til veje eller sådan noget. Nu har man introduceret det princip, at renteaftgiftspenge af en eller anden uransagelig grund skal gå til pensionsformål, og det er en fuldstændig forkvaklet form for princip at føre ind i det offentlige budgetvæsen. Det er ikke sådan, at bilafgiftspenge skal gå til veje, og det er ikke sådan, at afgifter på renter af forbrugslån skal øremærkes til pensionsformål, og hvad man el-

lers kunne finde på at binde forskellige ting sammen med. Det synes jeg også er noget principielt forkasteligt ved den måde, man har grebet det an på, ud over alt det tilfældige osv., som allerede hr. Lykketoft var inde på.

Jeg synes, den samlede suppe er blevet værre, ikke bedre, af det, der er sket, og vores modstand imod den er endnu mere uforsonlig i dag, end den var fra starten.

### *Meddelelser fra formanden:*

#### **Formanden:**

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 11.59

Mødet genoptaget kl. 13.00

Man gik til dagsordenens punkt 17, som var:

#### *17) Spørgsmål til ministrene:*

**Spm. nr. S 48**

1) Til *justitsministeren* af:

**Poul Nielson (S):**

»Betyder det statslige byggestop, at opførelsen af den nye politigård i Fredericia endnu en gang bliver udskudt?«

**Skriftlig begrundelse**

Opførelsen af en ny politigård i Fredericia har gentagne gange været udskudt i forbindelse med mere eller mindre panikagtige spareindgreb. Nu er der atter skabt usikkerhed, hvor man ellers havde set frem til endelig at komme i gang med byggeriet i begyndelsen af 1987. Politiet er spredt på en række forskellige adresser i byen, og ikke mindst på baggrund af de opgaver, der er tillagt politiet i tilfælde af eventuelle miljøkatastrofer, virker det uforståeligt, at dette byggeri pr. definition – fordi det er offentligt – skulle være mindre samfundsgavnligt end f.eks. de mange bankbyggerier, der ellers har præget udviklingen i byen.