

[Miljøministeren]

nex III til konventionen, og ordlyden af denne paragraf er:

»En kontraherende part skal ved udstedelsen af en dumpningstilladelse tage i betragtning, om der er tilvejebragt den relevante og tilstrækkelige videnskabelige viden med hensyn til karakteristik og sammensætning af det materiale, som skal dumpes, med henblik på at vurdere dets påvirkning af livet i havet og af den menneskelige sundhed.«

Sidstnævnte ændring er en stramning af konventionen, og Danmark kan derfor støtte denne ændring.

Vedrørende den førstnævnte ændring har jeg allerede givet den danske delegation til mødet instruks om at arbejde for at bibeholde den nuværende placering af organiske silikoneforbindelser på Annex II i konventionen og med uændret formulering.

Efter Miljøstyrelsens bedømmelse er det sandsynligt, at forslaget om fjernelse af organiske silikoneforbindelser fra listerne bliver vedtaget. Såfremt dette skulle ske, har jeg derfor pålagt delegationen, at den fremhæver det danske forbehold samt gør opmærksom på, at vi ikke nationalt vil ændre vores lovgivning – ud fra det synspunkt, at al dumpning skal ophøre.

Uden at gå i detaljer kan jeg oplyse, at Danmark ikke behøver at kræve afstemning på mødet om de foreslåede ændringer af bilagene, da en afstemning vil være nødvendig for at afgøre, om der er et flertal på $\frac{2}{3}$ af de tilstedeværende.

Margrete Auken (SF):

Det sidste er vist ikke helt rigtigt, for da det gik galt på Oslokonventionsmødet, var det en konsensusbeslutning – det var derfor, jeg brugte udtrykket, at man sov – som gjorde, at det kom igennem, og jeg mener, at reglerne er de samme i Londonkonventionen, altså at det kan foregå ved en konsensus, dvs. uden afstemning.

Men jeg forstår ministeren sådan, at der vil blive krævet afstemning, og at Danmark i givet fald vil stemme imod. Det vil jeg gerne sige endda rigtig mange tak for. Jeg håber, at det også fremover bliver den ordre, der kommer, så vi ikke skal opleve disse konsensusbeslutninger, som altså i hvert fald kan lade sig gøre i Oslokonventionen, og som jeg også mener er skik i Londonkonventionen. Jeg

håber, at denne tydelige reservation kan komme så klart til udtryk, at vi igen kan arbejde med sagen. Det er jo godt at være et land, der laver positive reservationer, og ikke, som vi kender det fra hvalkommissionen, negative reservationer.

Hvad den anden sag angår, som ministeren nævner, kan jeg ikke her svare på, om det er en forbedring. Umiddelbart lyder det, som om det var en forlængelse af den kedelige situation, der indtraf for et år siden på et Oslokonventionsmøde, hvor man skulle bevise, at miljøet ikke tog skade af et stof, og det er jo, når det gælder dumpninger, vanvittigt svært at bevise. Men da jeg ikke kan høre nu her, om det er rigtigt, vil jeg bede ministeren lige undersøge, om det skred, der skete på Oslokonventionens møde, i virkeligheden ligger bag denne sag, sådan at bevisbyrden flyttes over på miljøet. Jeg håber, det ikke er tilfældet, for hvis det er det, er jeg ikke enig med ministeren i, at der er tale om en stramning, tværtimod.

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg kan sige til spørgeren, at vi vurderer det som en stramning, men jeg skal efterkomme ønsket om at få denne vurdering frem.

Samtidig skal jeg oplyse, at de kontraherende parter på det møde, der nu finder sted, skal give deres principielle støtte til vedtagelse af de foreslåede ændringer, og dermed er vi i virkeligheden inde i en afstemningsprocedure.

Margrete Auken (SF):

Jeg takker meget for ministerens løfte om at undersøge denne sag en gang til. Jeg kan tilføje, at det altså først og fremmest er for Oslokonventionens vedkommende jeg håber at vi ikke fremover oplever konsensusbeslutninger om noget, Danmark faktisk er imod.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 58

4) Til *fiskeriministeren* af:

Gade (SF):

»Er ministeren enig med Dansk Fiskeriforenings formand, når han i Jyllands-Posten den 9. oktober udtaler, at der med hensyn til