

**[Ministeren for skatter og afgifter]**

er en god og funktionsduelig ordning. Den kræver et minimum af yderligere administration. Hvor meget ligger endnu ikke klart, men det er noget, der må forhandles med dem, der skal administrere loven, og det er klart, at spørgsmålet om, hvad det kræver af yderligere administration, naturligvis må forhandles med Kommunernes Landsforening.

Loven har – det er der hverken grund til at skjule eller grund til at overdrive – visse former for vilkårlighed. Der er visse personer, der har nogle ganske særlige forhold, og som bliver ramt utilsigtet, men netop af den grund har man fremsat dette ændringsforslag om en pensionsordning, således at man i de særlige situationer og i andre situationer kan undgå afgiften ved i stedet at deltage i opsparing til sin egen pension. Der vil være nogle, som ikke synes, at det er særlig attraktivt, og det vil selvfølgelig først og fremmest være dem, der skal betale meget beskedne afgifter, simpelt hen fordi deres låntagning er beskeden. Det er interessant at se, og det bør det også være for specielt hr. Jes Lunde, at over 200.000 mennesker ikke skal betale mere i afgift, end der svarer til et stykke bøftatar pr. måned.

Det, der er ideen med selve loven, er, at vi vil få et renteniveau, der er lavere end det, vi har haft hidtil, et lavere renteniveau, der kommer produktion og beskæftigelse til gode, uden at det forøger forbruget. Det er den tanke, der ligger i dette lovforslag, i de øvrige lovforslag, vi behandler i forbindelse hermed, og i de lovforslag, som vi senere på dagen skal behandle i forbindelse med de andre former for kartoffelkur. Et sådant rentefald, som vil komme, vil komme alle til gode. Det vil altså også komme de mennesker til gode, som ud fra lovens teknik kommer til at betale nogen afgift af de renter, som de skal svare af de lån, de har taget, så man kan sætte spørgsmålstegn ved, hvor stor en ændring dette lovforslag vil medføre for folks økonomiske status. Der vil for de allerfleste mennesker, efter at vi har fået udskilt de store lån, nemlig lånene til erhvervelse af bolig, andelsbolig og lign., være tale om beskedne afgifter, og disse afgifter vil helt eller delvis blive klart opvejet af det rentefald, der vil være en naturlig, logisk følge af en øget opsparing og et mindre forbrug.

**Lykketoft (S):**

Jeg beder såmænd ikke om ordet i anden omgang for at fortsætte diskussionen med skatteministeren om alt det, han ikke svarede på, for det havde jeg ikke regnet med. Jeg havde forudset, at vi skulle have nogle af de små professorale foredrag, hvor vi startede med Adam og Eva og det, der stod i betænkningen i forvejen. Der var ikke noget af det, som var en overraskelse. Der var ikke noget af det, der var i strid med – når vi snakkede pensionsordning – det, jeg her har sagt, bortset fra en eneste ting, hr. minister. Jeg kan ikke ud af den formulering, vi har lavet på pensionsbeskatningslovens § 16, stk. 1, komme til noget som helst andet resultat, end at en bestemmelse om, at disse pensionsbidrag, man nu opfinder i Storm P-maskinen, kan gå ind i en kapitalpensionsordning ud over de 25.000 kr., er i strid med lovens tekst. For lovens tekst er: »Til kapitalforsikring i pensionsøjemed og til opsparing i pensionsøjemed kan for et indkomstår i alt højst anvendes 25.000 kr. for hver person.«

Jeg kan med det samme sige, at jeg bliver nødt til at bede om, at lovforslaget kommer tilbage til udvalget, og at vi får ministeren i samråd om denne sag, for jeg kan ikke af lovens tekst komme til noget som helst andet resultat, og jeg kan heller ikke ud fra den tekst, som ligger i aftalen mellem partierne fra efteråret sidste år, komme til noget som helst andet resultat. For dér tales der også om at give adgang til at tegne kapitalpension inden for en beløbsgrænse på i alt 25.000 kr. årligt. Så hvis loven fortolkes anderledes, er det i hvert fald under alle omstændigheder i frapperende modstrid med den forligstekst, der foreligger på området.

**Jes Lunde (SF):**

Jeg skylder at sige, at jeg glæder mig over, at boligministeren overvejer at løse det problem, som vi har påpeget i vores ændringsforslag nr. 11. Nu har vi ikke haft nogen underhåndskontakt med boligministeren, så vi kender ikke den præcise udformning af lovforslaget. Derfor må vi selvfølgelig indtil videre opretholde vores eget, så vi er sikre på, at indskud med kommunegaranti i lejebolig bliver friholdt for afgift. Men vi ser da gerne på et forslag fra boligministeren, hvis det måtte dukke op.