

*Forslag til lov om ændring af forskellige skatte- og afgiftslove. (Konsekvenser af lov om uddannelsesopsparring og lov om boligsparekontrakter).*

Af ministeren for skatter og afgifter (Foighel).

(Fremsat 7/10 86. Første behandling 10/10 86. Betænkning 13/10 86).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer og spørgsmålet om deres overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

### Forhandling

**Lissa Mathiasen (S):**

Jeg vil godt starte med at sige, at regeringen, regeringspartierne og de Radikale er virkelig standhaftige. Trods påvisning af flere inkonsistente ting i forslagene, trods ulogiske forskelligheder i de to opsparingsordninger med bl.a. skattemæssige konsekvenser til følge, og til trods for at ministeren ikke har kunnet besvare, hvorledes dele af ordningens indhold skulle administreres, fastholder regeringen og de Radikale lovforslagene uændret. Det vil jeg kalde en virkelig høj grad af standhaftighed, men en standhaftighed, som man nok kan nære tvivl om på lidt længere sigt er særlig fornuftig. Indholdet i forslagene kan man vel ikke blive forundret over set i forhold til regeringens øvrige førte politik. Det er en direkte fortsættelse af regeringens privatiseringspolitik. Man kan måske nok blive lidt forundret over de radikales holdning i denne sammenhæng. Jeg tænker specielt på forslaget om uddannelsesopsparring, hvor det fremgår af undervisningsministerens bemærkninger til lovforslaget, at den form for uddannelsesopsparring direkte »harmonerer ... med folketingsbeslutningen af 30. maj om et 10 punkts program for voksenundervisning og folkeoplysning, hvor det siges, at de økonomiske og arbejdsmæssige betingelser for at deltage i voksenundervisning og folkeoplysning skal forbedres.« Med andre ord: har man eller ens forældre penge, har man mulighed for at spare op, så skal det nok gå. Men har man ikke muligheden økonomisk, må man sejle sin egen sø. Jeg vil godt spørge de radikale og håber på at få et svar her i dag: er de radikale enige i denne

sammenhæng? Var det dét, der lå i punkt 6 i folketingsbeslutningen om økonomisk forbedring af voksenuddannelserne? Jeg synes, det kunne være interessant at få det at vide. I hvert fald betragter vi disse konsekvenser som værende meget dystre på lidt længere sigt.

Så er der skatteministerens forslag, som åbner for skattetænkning. Det kommer man ikke udenom. Familier får mulighed for at overføre dele af formuen til børnene, som jo i realiteten er skattefri, og dermed undgå beskatning af den del af formuen, der overføres.

Helt grelt bliver det på boligsparekontrakterne, hvor det er barnet med værgen, der opretter kontoen, men hvor forældre og bedsteforældre kan skyde penge ind og få skattefordel. Ja, de kan så galt dele fordelene, både i det enkelte år og på skift i hvert af årene. Kort og godt: de kan disponere i flæng med skattefordel uden at have bundet sig til noget som helst. Jeg vil godt spørge, hvorfor der er denne forskel på de to opsparingsformer.

Det er afgørende også for os, at forslaget vil føre til skattetænkning, som bevirker, at målet: øget opsparing vil være meget tvivlsomt.

Til slut vil jeg godt sige, at forslagene bliver yderligere groteske af, at skatteministeren under et samråd har meddelt, at man ikke agter at gøre brug af hjemmelen til efterbeskatning. Dermed er der virkelig åbnet op for legalisering af skattetænkning. Jeg vil godt med disse få bemærkninger appellere til regeringen og til de Radikale om at få lidt mere styr på disse lovforslag. Det kan nås endnu inden tredjebehandlingen.

**Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):**

Jeg er glad for, at der blev citeret fra det socialdemokratiske indlæg i betænkningen. Det er jo helt forkert. Jeg sagde: det er helt forkert, det, der står i betænkningen. Naturligvis har jeg aldrig i et udvalg givet udtryk for, at jeg ikke vil anvende en lov, der er vedtaget af Folketinget og stadfæstet på behørig vis. Det eneste, jeg har sagt, er, at der kan være situationer, hvor loven ikke finder anvendelse, nemlig i den situation, hvor forældre har givet børn nogle beløb til opsparing og det så viser sig, efter at forældrene er døde f.eks., at disse beløb ikke bliver brugt