

[Boligministeren]

lovforslaget har skrevet, at huslejen stiger med 12 pct. Det, der stiger med 19 pct., er nettofinansieringsudgifterne, men det er ikke huslejen. Huslejen stiger med 12 pct. under den forudsætning, at der ikke finder noget rentefald sted. Hvis der er et rentefald på 2,7 pct., er der overhovedet ingen stigning heller i nettofinansieringen for familien Danmark i den nye bolig. Ingen stigning, men familien Danmark vil med et rentefald på 2,7 pct. stadig betale samme husleje, på trods af at man i den husleje pludselig får en opsparring på 11.000 kr.

Det rentefald, der er en følge af kartoffelkuren, udløser altså ikke en prisstigning på fast ejendom, men udløser, at man sparer noget mere op.

Når det er anført, at man forventer et prisfald i størrelsesordenen 10-15 pct., har man ikke taget hensyn til den prisudvikling, der er på ejerboligen. Det er værd at erindre, at prisudviklingen for ejerboligen fra 2. kvartal 1985 til 2. kvartal 1986 har været på 22 pct. Havde vi haft miksningen i efteråret 1985, havde denne udvikling i stedet for været på 10 pct., altså stadig en pæn prisstigning, selv om man havde de nye lån. Det er ubetinget til fordel for den unge familien Danmark, at vi kommer med en låneform, der passer til lavinflationssamfundet, at man modvirker voksende prisstigninger i ejerboligen og i stedet for konverterer det til en opsparring.

Om beskæftigelsesvirkningen vil jeg godt sige til byggeriets parter – der udtaler sig meget voldsomt om, hvad det betyder – at ved indgrebet i december 1985 sagde man: dette indgreb, hvor man ændrer lånevilkårene i ejerboligen, vil medføre omkring 15.000 arbejdsløse i byggefagene. Hvad var sandheden? Ja, den var det modsatte. Vi fik endnu flere beskæftigede i byggesektoren efter indgrebet end før.

Håbet er her, at vi kan tilpasse udbuddet af arbejder, ønsker om ejerbolig, til det, der er plads til i bygge- og anlægssektoren i Danmark i året 1987.

Så bliver der spurgt om, hvem der kommer i klemme. Der er ingen, der kommer i klemme, og der er ingen, der skal komme i klemme. Alle de, der har solgt deres bolig pr. 6. oktober 1986, altså forud for den 7. oktober, hvor lovforslaget blev fremsat, alle, der inden den 7. oktober har solgt deres ejendom ved bindende kontrakt, normalt ved en slut-

seddel, får deres ejendom belånt efter gamle regler. Sådan har man gjort det tidligere, også ved indgrebet i marts 1985, nøjagtig samme regel. De, der havde handlet deres ejendom inden lovens fremsættelse, fik den handlet efter gamle regler. Sådan er det også nu.

Men vi har lempet yderligere i forhold til det, der har været gældende tidligere, idet vi har sagt, at de, der har et hus, som de ikke har fået solgt, men som har indgået en bindende kurskontrakt med deres pengeinstitut om ejerskiftelån, får lov til at sælge deres hus efter gamle regler. Det er altså en ejendom, hvor der slet ikke er indgået nogen aftale; der foreligger ikke nogen slutseddel.

Endvidere siger vi: der kan godt være huse, der ikke er solgt, hvor der ikke er nogen slutseddel, men som kan få lån efter gamle regler. Det er de tilfælde, hvor en familie ejer to huse. Den har nemlig købt et nyt hus, før den har solgt sit gamle hus. Hvis den har købt det nye hus, har skrevet slutseddel på det, har fået slutseddel, som godt kan sendes til tinglysning, eller har sendt skødet til tinglysning, så kan den få belånt det gamle hus, som den stadig ejer, men ikke har fået solgt, hvor der ikke foreligger slutseddel, efter gamle regler, hvis der foreligger et lånetilbud.

Jeg vil gerne give det tilsagn til boligudvalget og til Det Radikale Venstre, at hvis der kan findes en anden metode, der tilgodeiser den familie, der har to huse, og hvor det ikke er muligt at omgå regelsættet i en overgangsordning, så vil vi godt kigge på den; men vi har ikke kunnet finde nogen anden metode.

Endelig skal vi huske, at den familie, der har et hus, der ikke er solgt, ikke kan komme og sige, at den får noget tab, for meningen med denne kur er, at renten skal ned, og når renten kommer ned, så stiger huspriserne. Det er muligt, at miksningen af lån gør, at priserne stiger mindre, end de ellers ville have gjort ved rentefaldet, men det betyder ikke, at familien taber noget som helst på huset, som skulle være solgt uden et indgreb.

Der bliver talt om lovgivning med tilbagevirkende kraft. Det tror jeg jeg har argumenteret imod. Der er ikke tale om nogen form for lovgivning med tilbagevirkende kraft. Alle, der har handlet ud fra gældende regler, før lovforslagets fremsættelse, bliver behandlet efter de gamle regler, alle andre bliver