

[Arne Bjerregaard]

fjernvarme – den er særdeles høj – og den ligger på elvarmen – elvarmen er steget fantastisk siden marts 1985 – men alligevel skal disse to områder have en ny stigning. Jeg fatter ikke, at der er nogen baggrund for at forhøje energifgifterne på disse områder. I det hele taget mener jeg stadig væk, at varme til folk er lige så væsentlig og lige så nødvendig som rugbrød. Hvornår begynder man at lægge afgift på rugbrød?

Det er da urimeligt, at nødvendighedsartikler skal sættes op i skyhøje priser med sådanne afgifter, og derfor må jeg nok en gang sige, at jeg nødvendigvis anstændigvis må stemme imod sådanne forhøjelser på livsnødvendige artikler.

Dohrmann (FP):

Det, der kalder mig herop, er socialministerens udtalelser vedrørende kontanthjælp og lign. Jeg kan kun opfatte ministerens udtalelse således, at ministeren mener, man skal udbetale en folkepension – ganske vist er folkepensionen for de pensionister, der kun har den at leve af, for beskeden – men altså en folkepension, som ligger i overkanten af det, ministeren egentlig mener den bør være. Bagefter kommer man så bl.a. med sine energifgifter og hiver pengene ud af folk igen, og for så ligesom at gyde lidt olie på vandene vil ministeren uddele sine almisser, hvorefter folk altså skal bukke og skrabe og sige tak til, hvis de ellers er berettigede til at modtage dem. Det er kort og godt det, ministeren gør sig til talsmand for.

Jeg vil også benytte lejligheden til i denne forbindelse at nævne, at den justering af energifgifterne, som man så flot kalder det, der nu sker, var noget, der blev indføjet, dengang påskepakkens afgiftsforhøjelser var til behandling, først og fremmest på foranledning af Kristeligt Folkeparti og Centrum-Demokraterne, og hvorfor? Ikke fordi afgifterne skulle sættes op, men fordi vi andre påpegede, at bl.a. mange pensionister kom alvorligt i klemme, hvis oliepriserne nu steg; derfor kom den klausul ind. Men det har man drejet 180 grader, således at man – det har ligget i luften hele sommeren – igen foreslår nogle enorme afgiftsforhøjelser. Den sag er drejet 180 grader, og alt det, man har gået og sagt her i løbet af sommeren om, at de skulle justeres – ja tak, det var rigtigt, at afgifterne skulle justeres, hvis oliepriserne steg!

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Det er til hr. Albrechtsen, som jo omtalte en del af min tale, men selvfølgelig ikke den hele. Nu har jeg den ikke her og bliver altså nødt til at sige tingene uden at kunne henvise direkte. Jeg synes ikke, at debatten bliver nemmere, når hr. Albrechtsen i en meget stor del – faktisk tre fjerdedele – af sit indlæg brugte ordet »huslejestigninger«. Jeg går ud fra, at hr. Albrechtsen er enig i, at det, vi taler om her, er varmeudgiftsstigninger. Jeg mener faktisk ikke, at det, at huslejerne stiger – hvad de muligvis gør i det område – har noget at gøre med, at vi i dag regulerer energipriserne. Eller mener hr. Albrechtsen, at vi samtidig skulle se på huslejestigninger, som er forårsaget af helt andre forhold? Det er selvfølgelig ret vidtgående, men det mener jeg faktisk ikke hænger sammen. Derfor vil jeg gå ud fra, at det, hr. Albrechtsen taler om, er fjernvarmestigninger og ikke huslejestigninger. Hvis det er huslejestigninger, må jeg indrømme, det var en fejltagelse, at jeg gik herop, men når jeg gør det, er det, fordi hr. Albrechtsen senere i indlægget brugte ordet »fjernvarmestigninger«.

Jeg siger ikke, at det ikke kan skabe problemer i visse dele af landet og måske for visse personer i nogle af de bebyggelser, som hr. Albrechtsen taler om. Det, der er problemet, er, at det ikke generelt udløser et behov for social kompensation, men derimod synes jeg, at det, at vi nu har et afgiftsniveau, som er meget højt – ikke sådan, at prisen er højere – gør det mere naturligt, at vi nu ser på, hvordan de forskellige energipriser egentlig er rundt omkring i landet, og om vi skal prøve at se på afgiftssystemet med andre briller. Men det er ikke noget, vi kan gøre her og nu; det kræver en meget lang udredning, og jeg sagde også til hr. Albrechtsen sidst, at det er det, jeg syntes der var behov for, og ikke det, hr. Albrechtsen sagde.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Det var såmænd ikke for at udbrede nogen mystik, at jeg brugte ordet »husleje«, men kun for enkelhedens skyld, fordi man som lejer får en opkrævning, der er opdelt i nettohusleje og varmebetaling og elbetaling, og som man normalt anser for at være ét