

[Ole Espersen]

udarbejdelsen af forslaget. I hvert fald er der enighed om det. Det går ud på, at de, der skal have deres asylansøgning behandlet i Danmark, selvfølgelig skal have at vide, at de kan tage kontakt med Dansk Flygtningehjælp.

Som jeg indledte med at sige, så er målet, at vi skal tage imod dem, der er i fare. For at vi kan gøre det i størst muligt omfang, må vi drage omsorg for, at vi ikke tager imod nogen, der ikke er i fare. Det vil være holdningen bag vores indstilling til loven også ved tredjebehandlingen, og det er holdningen bag indstillingen til ændringsforslagene.

Lad mig tilføje, at det ikke er nok, at vi tager imod flygtninge i et rimeligt omfang, tager imod de mennesker, der er i nød. Vi skal også sikre os, at de, når de er her i landet, får en rimelig behandling.

Jeg nævnte under førstebehandlingen, at vi synes, det er forkert, at der er kommuner, der fuldstændig kan unddrage sig enhver rimelig menneskelig forpligtelse i forhold til flygtninge. Vi mener også, det er forkert, at der er kommuner, der kan slippe økonomisk billigt ved at optræde på den måde. Det er baggrunden for, at min gruppe i betænkningen har foreslået noget, man i og for sig kunne kalde principperne for et handlingsprogram for landets kommende behandling af flygtninge, og hovedprincippet vil være, at der skal udvises langt større solidaritet mellem de forskellige egne af landet, mellem de forskellige kommuner, langt større solidaritet, end vi hidtil har set.

(Kort bemærkning).

**Ebba Strange (SF):**

Det er jo temmelig vigtigt at vide, hvad det er, der bliver besluttet i dag, og derfor vil jeg stille hr. Ole Espersen et spørgsmål vedrørende ændringsforslag nr. 2, som hr. Ole Espersen opholdt sig en hel del ved. Hr. Ole Espersen siger, at nu har man fået sikring for, at en asylansøger, der kommer til Danmark, ikke kan udvises, hvis der er mulighed for forfølgelse af den i flygtningekonventionen nævnte art. Alle ved – i hvert fald retsudvalgets medlemmer, og jeg går ud fra alle Folketingets medlemmer – at langt den største del af de mennesker, der har fået asyl i Danmark i de seneste år, ikke har fået det,

fordi de er forfulgt af konventionsgrunde, men fordi de er forfulgt af andre grunde.

Jeg vil spørge hr. Ole Espersen: åbner ændringsforslaget ikke stadig væk for, at man kan sende folk tilbage til lande, hvor de er forfulgt af andre grunde end dem, der er omtalt i konventionen?

(Kort bemærkning)

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg lyttede naturligvis med stor opmærksomhed til, hvad hr. Ole Espersen havde at sige her; det er klart, at vi må lægge meget vægt på, hvad netop han som tidligere justitsminister og professor i jura siger. Jeg vil gerne spørge – og det er i fortsættelse af fru Ebba Stranges spørgsmål – hvorfor man kun i ændringsforslag nr. 1 skriver, at »det af lignende grunde som anført i konventionen eller af andre tungtvejende grunde ikke bør kræves, at udlændingen vender tilbage til sit hjemland.«

Disse vendinger har man ikke brugt i ændringsforslag nr. 2. Er det, fordi man ikke ønsker, at det skal bruges i ændringsforslag nr. 2, der drejer sig om § 48, eller er det bare, fordi man ikke har troet, at der skete noget ved det? Så vidt jeg kan se, er det efter ændringsforslag nr. 2 kun muligt at anvende reglen over for konventionsflygtninge.

Jeg skal derefter spørge hr. Ole Espersen, om han ikke finder, at de væsentligste af mange artikler og indlæg, der har været om denne ændring fra regeringens side, er de to indlæg af Højkommissariatet, det telex, vi fik, og den indsigelse imod hr. Ole Espersens indlæg i radioen, som i dag er offentliggjort i Berlingske Tidende?

(Kort bemærkning).

**Ole Espersen (S):**

Må jeg til hr. Bernhard Baunsgaard sige, at jeg har ikke fået læst Berlingske Tidende i dag, så jeg kan ikke kommentere det indlæg. Men jeg synes, at det indlæg, som jeg refererede til, og som er forfattet af, jeg tror 7 medlemmer af Dansk Flygtningesnæv, også er et væsentligt indlæg, og det har jeg kommenteret i dag.

Med hensyn til flygtningehøjkommissærens indlæg vil jeg gerne sige, at det naturligvis er væsentligt. Men jeg sagde også – så