

[Tinning]

sted, og sådanne lande kan vi ikke afvise folk til, det er jo dækket ind af formuleringen af ændringsforslaget, det er der slet ingen uenighed om. Så siger hr. Ole Espersen: kan hr. Tinning nu nævne mig et land, hvor der finder faktisk forfølgelse sted, men ikke konventionsforfølgelse?

Så kunne jeg godt lide at vide: er det det, der er afgørende for hr. Ole Espersens stillingtagen? Er det afgørende, om jeg kan nævne sådan et land?

Jeg vil godt forklare, hvordan jeg selv har det. Jeg har det sådan, at henvisning til Justitsministeriets administrative praksis kan være meget godt, men det er ikke nok. Henvisning til besvarelsen af et spørgsmål i Folketingets retsudvalg kan være meget godt, men det er heller ikke nok. Teksten i loven, det er sagen, og som også hr. Bernhard Baunsgaard har sagt, er det for os andre uhyre påfaldende, at man i den ene bestemmelse, nemlig den nye formulering af § 7, stk. 2, ikke alene taler om folk, der er omfattet af flygtningekonventionen, men også om andre tungtvejende grunde, som gør, at man ikke med føje kan kræve, at de vender tilbage til deres hjemland. Men når vi taler afvisningsbestemmelse, vil vi kun tale om, at vi udviser ikke folk til lande, hvor de bliver forfulgt i konventionens forstand eller der er risiko for forfølgelse i al almindelighed i konventionens forstand eller risiko for videresendelse til et land, hvor der finder en sådan forfølgelse sted.

Hvorfor må den samme formulering ikke blive brugt? Det er det helt afgørende spørgsmål, og jeg synes, hr. Ole Espersen enten skal sige til os: det er, fordi der ikke er nogen reel forskel, og når der ikke er det, kan vi lige så godt lave den samme formulering, eller også sige: det er, fordi vi synes, der skal være den forskel; vi mener, det er nødvendigt med den forskel. Så kan vi nemlig diskutere, om der er sådan nogle lande, og hvad det betyder. Vi må have et eller andet at vide.

(Kort bemærkning).

**Ole Espersen (S):**

Nogle gange er det bedst at kunne illustrere forskelle ved hjælp af eksempler, og det er baggrunden for, at jeg spurgte, om hr. Tinning ikke kunne nævne et eksempel. Hr. Tin-

ning kunne altså ikke nævne et land, hvor der ikke sker konventionsmæssig forfølgelse, men hvor der sker anden form for lignende forfølgelse.

Men så vil jeg nævne et eksempel. Tag de lande, hvor der er tvungen militærtjeneste og straf for ikke at opfylde militærtjenesten, tag Grækenland! Jeg kan også nævne en række andre lande, i perioder USA. I de tilfælde har vi taget folk derfra og ladet dem bo her. Sverige har gjort det. Det er ikke af konventionsmæssige grunde, for det er ikke nævnt i konventionen.

Men hvis vi skal gøre det, som vi alle sammen har været enige om her eller i hvert fald langt de fleste: at vi skal have en justering for at finde frem til dem, der virkelig er i nød, så må vi sige, at der er nogle – f.eks. dem, der kommer til landet, fordi de skal gøre militærtjeneste – som vi ikke har nogen pligt til at tage. Men er der overhovedet nogen som helst form for tvivl om, hvorvidt de i konventionsmæssig forstand er flygtninge, så skal de tages.

Jeg synes, at vi må, selv om hr. Tinning ikke ville gøre det, lægge megen vægt på svaret på spørgsmål 2, hvori der står, at hvis der blot er den mindste tvivl om, hvorvidt der foreligger den ene eller den anden grund, så skal den pågældende accepteres som asylansøger og have sin sag behandlet her.

(Kort bemærkning).

**Ebba Strange (SF):**

Jeg havde egentlig bedt om en kort bemærkning, inden hr. Ole Espersen fik ordet, men det er måske meget praktisk at få den her bagefter, for det var jo en opklaring, vi fik fra hr. Ole Espersen.

Jeg støtter hr. Bernhard Baunsgaards forslag om, at vi får sagen tilbage til udvalget. Hvis justitsministeren svarer det samme på et spørgsmål fra retsudvalget som det, hr. Ole Espersen nu har svaret i de korte bemærkninger, der har været, så har vi fået klaret situationen op. Så ved vi, at folk kan sendes tilbage til de lande, hvor de forfølges, fordi de f.eks. bliver straffet for ikke at ville gøre militærtjeneste eller af andre af de grunde, hr. Ole Espersen nævned. Det er en klar ændring og en klar svækkelse af retstilstanden i forhold til den udlændingelov, vi har arbejdet med i den seneste tid.