

[Ole Espersen]

Fru Ebba Strange sagde, at det dog var en interessant oplysning, jeg gav, fordi langt, langt de fleste, der kommer her til landet, jo ikke er konventionsflygtninge, men de facto-flygtninge, og så får lovændringen, kunne jeg forstå på fru Ebba Strange, meget, meget stor betydning: en meget, meget klar, voldsom begrænsning. Sådan forstod jeg fru Ebba Strange. Langt de fleste er de facto-flygtninge, altså får de ikke lov at komme ind, altså bliver de sendt hjem eller til et andet land.

Hvis vi nu tager den sidste opgørelse, vi har fået fra Dansk Flygtningehjælp, hvor kommer disse mange de facto-flygtninge så fra? Lad mig nævne de 6-7 første lande, og det er sådan set de eneste, der betyder noget. De kommer fra Sri Lanka, de er statsløse palæstinensere – typisk fra Libanon – de er fra Iran, de er fra Irak, de er fra Libanon, de er fra Vietnam, de er fra Polen. Og så spørger jeg fru Ebba Strange: vil disse personer, der altså har fået de facto-status her, blive afvist ved grænsen efter den lovgivning, vi diskuterer i dag? Vil de blive afvist ved grænsen? Vil en eneste af dem blive afvist ved grænsen?

**Anden næstformand (Povl Brøndsted):**

Fru Ebba Strange for en kort bemærkning, derefter hr. Bernhard Baunsgaard for en kort bemærkning og derefter hr. Tinning, og så går vi tilbage til ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

**Ebba Strange (SF):**

Det er lidt mærkeligt at få et sådant spørgsmål fra hr. Ole Espersen, for jeg har faktisk ikke været med til at lave den lovtekst, der foreligger. Derfor synes jeg, det er rimeligt, at jeg spørger hr. Ole Espersen, som har været med til at lave lovteksten.

Det, jeg har fået oplyst af justitsministeren og hr. Ole Espersen, er, at hvis asylansøgere indrejser fra et land, hvor de er i sikkerhed, vil de blive afvist. Hvis de kommer fra Vesttyskland, vil de blive afvist. Hvis det er tamilere, der kommer fra Indien, vil de blive afvist. Hvis det er polakker, der kommer direkte, vil de ikke blive afvist. Hvis det er palæstinensere, der kommer direkte fra Iran, vil de ikke blive afvist. Det er, hvad jeg har fået oplyst af justitsministeren og hr. Ole Espersen. Jeg synes altså, det er lidt underligt at

spørge mig, der ikke har ansvaret for lovteksten.

Så siger justitsministeren, at det er svært at forstå, at spørgsmålet nu optager så meget tid. Ja, det kan godt være, at det er svært at forstå, og jeg er enig med hr. Ole Espersen og justitsministeren i, at forfølgelse kan fortolkes i mange retninger, men der må da være en eller anden grund til, at man i loven af 1983 og i ændringsforslag nr. 1 i den betænkning, vi står med i dag, kan skrive:

»... gives der opholdstilladelse til en udlænding, som ikke er omfattet af flygtningekonventionen af 28. juli 1951, men hvor det af lignende grunde som anført i konventionen eller af andre tungtvejende grunde ikke bør kræves, at udlændingen vender tilbage til sit hjemland.«

Det må da betyde, at man i løbet af de år, der er gået – og det er i virkeligheden længe før 1983 – har været i stand til at vurdere andre grunde til forfølgelse, som har vejet lige så tungt som konventionsgrundene. Det, der undrer mig, og det, jeg har indtryk af undrer de andre spillere, er: hvorfor kunne man ikke anvende den samme formulering i ændringsforslag nr. 2?

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg har først to korte bemærkninger, der drejer sig om hr. Ole Espersens indlæg.

Hr. Ole Espersen nævnte militærtjeneste som en af de andre tungtvejende grunde, og så harcelerede hr. Ole Espersen over hr. Tinnings indlæg og sagde, at der dog var forskel på forfølgelse. Når det gælder militærtjeneste, som hr. Ole Espersen selv nævnte, ved vi, at i visse lande medfører nægtelse af militærtjeneste henrettelse. Det er derfor, det er så væsentligt, hvad det er, man har ønsket fra forslagsstillernes side med ændringsforslag nr. 2.

Nu brugte justitsministeren udtrykket »en præcis formulering«. Hvis det er en præcis formulering i ændringsforslag nr. 2, så kan militærtjeneste ikke mere bruges til at hjælpe disse mennesker, der risikerer henrettelse. Det påstår hr. Ole Espersen, men det er i strid med justitsministerens oplysning.

Justitsministeren siger, at der ikke er stillet ændringsforslag. Nej, det har jo desværre i