

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

Ja, det må man nok spørge om: hvad er det her for noget? Jeg er ikke begyndt at diskutere med Berlingske Tidende, men jeg har besvaret et spørgsmål fra hr. Bernhard Baunsgaard, der var baseret på Berlingske Tidende. Jeg diskuterer på grundlag af de henstillinger, der er kommet fra flygtningehøjkommissæren. Jeg diskuterer på grundlag af de telexmeddelelser, der kommer fra hans side, og de er fuldt tilstrækkelige for mig.

Jeg vil gerne sige til hr. Bernhard Baunsgaard, at jeg deler fuldstændig hr. Bernhard Baunsgaards opfattelse af, at den asylansøgningsprocedure, vi nu foreslår, og som bl.a. består i, at en asylansøger i Vesttyskland får sin sag behandlet i Vesttyskland via f.eks. konsulatet i Hamburg, er tilfredsstillende, også efter vores mening.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Hr. Bjørn Elmquist for en kort bemærkning, og derefter går vi tilbage til ordfører-rækken.

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (V):

Jeg synes også, at det rigtige grundlag at diskutere på er de telexer, som vi har fået fra Flygtningehøjkommissariatet, men når nu forskellige dagbladsartikler er ført ind i debatten, så vil jeg henholde mig til det, der står i dagbladet Information i dag, hvor man har talt med Jessen-Petersen, der er flygtningehøjkommissærens repræsentant i Skandinavien.

Han siger ifølge avisen: »... at den kommende lovændring ikke vil være en overtrædelse af konventionen i juridisk forstand«. Og så fortsætter han:

»Der er tale om nogle moralske værdier, der er udtrykt i de rekommandationer, som 41 lande, deriblandt Danmark, har været med til at vedtage. Og værdien af disse anbefalinger mindskes naturligvis, når landene ikke følger dem. Det er væsentligt at holde fast i, at der er visse principper, man må følge, når det gælder behandling af flygtninge.«

Så spørger avisen ham: »Overtræder Danmark efter din mening disse principper?« Og dér svarer han: »Det ligger på grænsen.«

Jeg vil fastholde det synspunkt, jeg havde under min ordførertale i første omgang: at vi er nu nået dertil, hvor der ikke kan være nogen uklarhed om reglerne, om de juridisk bindende konventioner og de henstillinger, der ligger i rekommandationerne. Nu må vi da være nået dertil, hvor hver enkelt på vort partis vegne og på vores vælgeres vegne kan stemme ja eller nej til de ændringsforslag, der ligger her.

Hagen Hagensen (KF):

Det er også mit indtryk, at vi er ved at nå til vejs ende med denne debat. Jeg har blot følt trang til at sige her fra talerstolen, at jeg tror, at der ikke var ét eneste ord blandt dem, hr. Ole Espersen har sagt her i dag, som jeg ikke også på mit partis vegne kan sige. Det er det, vi enes om at gøre denne gang. Og vi er så rede til at se på tingene igen, når det måtte vise sig, at forholdene ændrer sig.

Men jeg vil også gerne understrege én ting, der er helt væsentlig for mig, og det er – som det måske er fremgået af debatten – noget andet: der skal ingen behandling af asylansøgninger finde sted ved grænsen. Dér er det kun problemet: skal de ind i landet, eller skal de ikke? Asylansøgningen kan blive behandlet, mens nogle er her i landet, for andres vedkommende mens de søger udefra. Proceduren vil stort set være den samme. Sagen er blot, at man får adgang til at kunne afvise ved grænsen. Ingen behandling dér.

Jeg tror, det var hr. Bernhard Baunsgaard, der sagde, at Danmark overtræder noget af det, vi har været med til. Nej, det gør vi ikke. Det er et problem om, i hvilket omfang vi skal følge alle henstillinger, der har været. Men vi følger ganske nøje, hvad vi er gået ind på. Vi overtræder intet af det, vi har påtaget os.

Ebba Strange (SF):

Jeg er enig med hr. Bjørn Elmquist i, at det, vi står med nu, er i meget højere grad et moralsk, etisk problem, vi skal tage stilling til, end det er et juridisk problem. Og det er det selvfølgelig også for Folketingets medlemmer. Det kan være interessant at diskutere de forskellige juridiske spidsfindigheder. Jeg tror, de mange timer, vi efterhånden har brugt på dette lovforslag, for os, der har ar-