

[Bernhard Baunsgaard]

vil ikke engang tage mod de rigtige flygtninge!

Vi kan se på, hvor det er, verdens 18 millioner flygtninge befinder sig: hver tredje indbygger i Sudan er flygtning; der er halvdelen million afghanere i Pakistan, i et fattigt land som Pakistan; og så råber Europa op, hvis der kommer et antal på 100.000 eller 125.000 på årsbasis til Europa. Det rige Europa kan ikke engang påtage sig det. Det er den diskussion, man fra regeringens side har forsømt at rejse, for så meget indhold må der dog være i De Europæiske Fællesskaber, at man forstår, at det er en fælles europæisk opgave. Tag det dog op de relevante steder og hold så op med at holde pæne skåltaler i FN, før det andet er i orden!

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Jeg tror nok, efter hvad hr. Bernhard Baunsgaard sagde, at vi skulle være kede af, at regeringspartierne havde taget medvinden fra os. Det er vi i og for sig ikke spor kede af. Der er da godt nok et gammelt ord, der hedder: »Ære den, der æres bør«. Men vi er sådan set ligeglade med ophavsretten, og så længe et forslag bliver drejet bare en lillebitte smule hen imod vores ønsker, vil Fremskridtspartiet naturligvis stemme for. Ethvert skridt i den rigtige retning vil vi da naturligvis stemme for.

Men vi vil fortsat være meget opmærksomme på, hvad der sker på flygtningeområdet, og når fru Ebba Strange allerede på nuværende tidspunkt taler om, at man skal ændre loven igen om et års tid, så kan vi igen henvise til vore ordførertaler, som vi har holdt på nuværende tidspunkt, og sige: det er nu en gang ikke nok, hvis man vil ændre den om et års tid til en strammere lovgivning, for det, der er tale om nu, er, at vi nok får det folketingsvalg, som alle går og venter på, inden for det næste års tid. Og jeg er da meget mistænksom over for, om det er derfor, man prøver på at foretage sig noget nu på nuværende tidspunkt.

**Kofod-Svendsen (KRF):**

Jeg vil gerne gøre en enkelt bemærkning til fru Pia Kjærsgaard, og det er den, at jeg har i mange artikler forsvaret udlændingeloven af 1983 og også de to ændringer, vi ved-

tog i 1985. Jeg tror ikke, fru Pia Kjærsgaard kan finde nogen udtalelser af mig, som Fremskridtspartiet kan bruge i deres hetz mod flygtninge.

Så var fru Ebba Strange inde på det moralske i flygtningedebatten. Der er to ting, der har været væsentlige for mig. Det første er ligestillingen af konventions- og de facto-flygtninge, hvor der er hel ligestilling, sådan som der også er i 1983-loven. Jeg synes, det havde været vældig uheldigt, hvis der havde været nogle polakker f.eks., som fik en ringere stilling. Det er ikke tilfældet.

Det andet, jeg vil nævne, er den moralske vurdering, som jeg er helt enig i. Vi skal kun tilbagevise til en faktisk tryghedssituation.

Så vil jeg gerne tilføje, at jeg mener, at Danmark fortsat skal tage imod flygtninge og fortsat skal være med til at tage sin del af den forpligtelse, vi har. Jeg er meget enig i det, hr. Bernhard Baunsgaard sagde: de flygtninge, som kommer til Europa, må modtages i lande, som giver reel tryghed, men vi har ikke været gode nok til at få den rigtige fordeling, og de forhandlinger, der er ført, skal bestemt intensiveres både i nordisk sammenhæng, i EF-sammenhæng, i Europarådssammenhæng og i FN-sammenhæng. Jeg mener ikke, der her er nogen modsætning til at intensivere forhandlingerne, men man må samtidig tage højde for den situation, at er man i en faktisk tryghedssituation, så er det dér, ens sag skal behandles, og jeg mener, det er moralsk forsvarligt at fastholde en afvisning, når der foreligger en faktisk tryghedssituation. Noget andet var, hvis man sendte tilbage til forfølgelseslandet; så havde der ikke foreligget den faktiske tryghedssituation, men det er ikke tilfældet.

**Tinning (VS):**

Og så er vi rundt nok en gang, jo, det er! Problemet med formuleringen i ændringsforslag nr. 2 er jo, at den kun taler om forfølgelse i konventionens forstand, og når hr. Kofod-Svendsen taler om, at vi har bevaret ligestillingen mellem konventionsflygtninge og de facto-flygtninge, så kan det være meget rigtigt, men det, som er vigtigt, er, at der ikke er nogen ligestilling mellem de begreber, når vi diskuterer afvisning. Jeg vil godt give et konkret eksempel, så vi kan få mere fat om det.