

[Lilli Gyldenkilde]

troet på, at man kan løse ungdomsarbejdsløshedsproblemet isoleret fra den samlede arbejdsløshed. Det kan man naturligvis ikke. Alle skal da vide, at vi glæder os, hver gang der kommer nogle i arbejde, og at vi glæder os over, at der er kommet flere i arbejde. Men der eksisterer stadig væk et stort problem med i hvert fald mellem 80.000 og 100.000 ungdomsarbejdsløse, fordi den sidste del, der er kommet til, er dem, der ikke er så unge mere, at de kan komme ind under den aldersgrænse, vi har sat til 25 år. De er blevet lidt ældre, og derfor tæller de så med som almindelige arbejdsløse, men reelt er de ungdomsarbejdsløse, for det har de grupper, vi taler om, næsten altid været.

Vi synes selvfølgelig, det er nogle helt andre ting, man også skulle tage fat i: en rimeligere uddannelsespolitik og flere EFG-pladser og praktikpladser. Vi synes i SF, at den borgerlige regering er blevet svigtet meget af erhvervslivet, som ikke har villet skabe de praktikpladser, som er en forudsætning for, at vi kan få uddannet de unge mennesker, så de ikke ender som ungdomsarbejdsløse.

Vi mener også, at vi skal have en anden fordeling af arbejdet, at vi skal have arbejdstiden sat ned, og at vi skal have indført betalt frihed til uddannelse, så vi kan få hjulpet disse grupper i gang igen.

Dette store problem løses som sagt ikke isoleret. Det undrer mig lidt, hvor visionerne er henne i forslaget, hvor ideen er om, at vi kunne lave nye jobkabelsforetagender, og at vi kunne fastholde og udbygge en ungdomsgarantiordning, måske ikke helt som vi har kendt den tidligere, men selve ideen og ideen om at ændre kommunalfuldmagten, så man kan sætte noget meningsfyldt i gang. Vi synes, det hører med, når man skal diskutere, hvad der skal gøres for at få sat noget fornuftigt arbejde i gang.

Når det er sagt, vil jeg godt være forholdsvis venlig alligevel over for forslaget. Vi synes, det er i orden, at man i kommunerne afsætter midler til beskæftigelsesforanstaltninger, og det har vi hele tiden syntes. Når jeg lyttede til hr. Tørnæs' tale om, at det ikke var nogen god idé, tænkte jeg på, at ordet solidaritet åbenbart slet ikke findes i Venstres ordbog mere. Det er da udmærket, hvis der er kommuner, som har klaret arbejdsløshedsproblemet for de unge. Man ville da ønske, at hver eneste kommune i landet ville sætte

sig som formål at få afskaffet ungdomsarbejdsløsheden og derfor satte midler af til det. Desværre ved vi, at sådan er det ikke. Derfor er der rimelighed i at skubbe lidt i den rigtige retning ved at sige, at der skal sættes penge af. Jeg forstår slet ikke argumentationen for at sige nej.

Vi er indstillet på at være med til også at forhøje bidraget, som det foreslås af Socialdemokratiet. Vi er også enige med Socialdemokratiet i, at vi skal forbedre de langtidsledige unges beskæftigelsesmuligheder ved at putte noget mere uddannelse ind i det. Vi vil godt have konkretiseret lidt mere – det kan vi måske få i arbejdsmarkedsudvalget – hvad det egentlig er, for det er lidt løst i fugerne, må jeg nok sige, sådan som det står, men vi vil være venlige over for forslaget.

Jeg vil godt diskutere, om det er rimeligt at sige, at kommunerne ikke selv må anvise unge i deres sociale system til beskæftigelsesarbejde uden om arbejdsmarkedsnævn, uden om AF-systemet, uden om Landsarbejdsnævnet. Den diskussion må vi tage. Jeg kan se fordelene ved, at de unge kommer ind under de systemer, men det har også noget at gøre med at blive anvist ikke til beskæftigelsesarbejde, men til ordinære job. Det er usandsynlig vigtigt, at de kommer ind i det system, at de kommer i A-kasse, fagforening og under AF-systemet på en anden måde end de socialt dårligt stillede, som har været udenfor meget længe.

Jeg vil også sige, at vi i SF har vores knuder med det bureaukrati, som det jo giver. Vi har lyst til at sige, at vi trænger mere til forenklinger på dette område end til det modsatte, men vi kan overbevises i udvalget, hvis det ikke ligefrem er det, der ligger i det, men noget andet. Mine egne helt, jeg havde nær sagt personlige erfaringer, men det er det nu ikke, men erfaringer fra nogle forslag, som har været sendt til høring hos Landsarbejdsnævnet, og hvor vi har fået ejendommelige meldinger tilbage, som går på, at man ikke har forstået en pind af det hele, gør mig bange for, at man ikke er, for at sige det mildt, særlig progressiv i de forsamlinger. Det vil jeg have lov til at sige, at sådan synes vi. Forhåbentlig læser de, hvad der bliver sagt her, og så kunne det jo være, det hjælp, så den del af forslaget vil vi altså godt se på.

Jeg vil også sige til hr. Ole Vagn Christensen, at hvis det drejer sig om at få unge i