

[Anden næstformand]

te forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Sagens videre behandling stilles herefter i bero.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Tredje behandling af lovforslag nr. L 123:

Forslag til lov om ændring af lov om lån til betaling af ejendomsskatter og om ændring af ligningsloven. (Lån til efterlønsmodtagere).

Af Stavad (S) m.fl.

(Fremsat 4/12 86. Første behandling 30/1 87. Betænkning 2/4 87. Anden behandling 7/4 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Stavad (S):

Da nu lovforslag nr. L 167 er henvist til fornyet behandling i udvalget, skal jeg tilsvarende bede om, at lovforslag nr. L 123, som hele vejen igennem har været behandlet sammen med regeringens forslag, og som omhandler den samme lovgivning, henvises til fornyet udvalgsbehandling, så de to lovforslag fortsat kan følges ad.

Anden næstformand (Povl Brøndsted):

Der er nu af hr. Stavad stillet forslag om, at sagens behandling standses, og at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Sagens videre behandling stilles herefter i bero.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Tredje behandling af lovforslag nr. L 37:

Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen. (Ændring af revisionsbestemmelse vedrørende skolefritidsordninger).

Af undervisningsministeren (Bertel Haarder).

(Fremsat 9/10 86. Første behandling 6/11 86. Betænkning 1/4 87. Anden behandling 7/4 87).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

J. K. Hansen (S):

Efter at Socialdemokratiets ændringsforslag blev nedstemt ved anden behandling af denne sag, skal jeg udtale følgende:

Undervisningsministeren fik i 1984 pålæg om senest i folketingssamlingen 1986-87 at revidere loven om skolefritidsordninger. Det har ministeren forsømt. Ja, han har oven i købet foreslået, at der slet ingen revision skulle ske af ordningen.

Efter aftale med de Radikale – sådan forstår jeg det – har undervisningsministeren nu indvilliget i at revidere ordningen i folketingssamlingen 1989-90. Det mener vi er alt for sent. Det vil alt andet lige betyde, at det dårlige ved 1984-loven vil få lov til at fortsætte en rum tid endnu, og det vil være næsten umuligt at ændre dette på så sent et tidspunkt som i 1989-90.

Vi stillede ved anden behandling forslag om, at revisionen skulle ske i folketingssamlingen 1987-88, og vi stillede en række krav til en sådan revision.

Vi forstår faktisk ikke, at de Radikale kan gå med til den sene revision i 1989-90. Jeg skal tillade mig at henvise til de Radikales eget forslag om et udviklingsprogram for folkeskolen, specielt punkt 1, hvor man nævner, at folkeskolens virksomhed skal omfatte et alsidigt kultur- og fritidstilbud. Det er vi enige med de Radikale i, og så synes jeg, vi skulle se at komme i gang og ikke vente til 1989-90.

Jeg skal meddele, at vi vil undlade at stemme ved lovforslagets tredje behandling.

Ole Vig Jensen (RV):

Hvis Socialdemokratiets holdning alene skulle være bestemt af Det Radikale Venstres forslag til folketingsbeslutning om udvikling af folkeskolen, kunne der være god grund til at støtte det lovforslag, vi har til behandling nu, idet ønsket jo netop er at gøre yderligere erfaringer. Hvis man allerede på nuværende