

[Skrumsager Skau]

mest er der flere med omsættelige andelsbeviser end de fire, som blev omtalt her. Jeg ved ikke hvor mange, måske 10 eller 20 eller 30 forskellige virksomheder.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg synes, det var en udmærket klargørelse, ministeren kom med før om, at det drejer sig om sukkeret på Lolland og kartoflerne i Midtjylland, og at det er de allerede eksisterende selskaber. Jeg mener ikke, der kan være nogen mulighed for at fortolke det, og de skal allerede have været i gang og stiftet før den 22. maj 1987. Det er klart, at har man en andelsforening, og laver man om på det hele fra at beskæftige sig med at skaffe kunstgødning til at drive en sparekasse, er det en helt ny ændring af hele foretagendet, og så gælder loven i al almindelighed, ikke undtagelsen.

(Kort bemærkning).

**Damgaard Nielsen (FP):**

Det er i al korthed til hr. Stavads bemærkning om vedtægtsændringerne. Så vidt som jeg har forstået ændringsforslaget, er det kun vedtægtsændringer, der foretages i likvidationsøjemed, for det kan da ikke være rimeligt, at hr. Stavad opfatter det sådan, at de andelsforeninger, der eksisterer nu, resten af deres dage skal leve med de vedtægter, de har. Der sker da en fornyelse og ændringer konstant i andelsforetagender. Dispensationen her er jo foreløbig rettet mod kartoffelmelsfabrikkerne og sukkerroefabrikken i Nykøbing. Jeg har i hvert fald ikke opfattet det sådan, at vi overhovedet ikke kan ændre vedtægter, for så sker der netop det, jeg sagde i mit første indlæg: bevægelsen går i stå, så er der ingen bevægelse mere, og så er det totalt dødt. Der sker ustandselig ændringer i vedtægten, der skal passes ind efter tidernes skiften.

Jeg vil gerne have, at skatteministeren bekræfter min opfattelse.

(Kort bemærkning).

**Thoft (SF):**

Debatten har klart vist, at de partier, som er blevet enige om at stille dette ændringsforslag, ikke aner, hvad det er, de er blevet eni-

ge om. Nu vil jeg gerne spørge skatteministeren så klart, som det overhovedet er muligt: er skatteministeren enig med hr. Bernhard Baunsgaard i, at det drejer sig om Kartoffelmelcentralen og sukkerfabrikken i Nykøbing? For hvis skatteministeren er enig i det, så er det hul, der med denne regel er blevet lavet i det lovforslag, SF fremsatte, i hvert fald ikke ret stort længere. Så tror jeg endda, at skatteministeren kunne overtale SF til at undlade at stemme imod. Men jeg vil da gerne være sikker på, at skatteministeren og hr. Bernhard Baunsgaard er fuldstændig enige om, at det drejer sig om at give dispensation til Kartoffelmelcentralen og til sukkerfabrikken og ikke andet.

(Kort bemærkning).

**Lykketoft (S):**

Jeg har ikke set skatteministeren bede om ordet. Derfor vil jeg godt sige, at vi er nødt til for at få en fornuftig færdigbehandling af dette lovforslag at få ministeren herop for entydigt at bekræfte, at han er enig med hr. Stavad, at han er enig med hr. Thoft, at han er enig med hr. Bernhard Baunsgaard i fortolkningen af dette. Det er vi nødt til, ellers ville det være mest rimeligt at præcisere den fortolkning af ændringsforslaget, som der er flertal for i Folketinget, ved en fornyet udvalgsbehandling. Jeg vil derfor bede ministeren om at komme herop.

**Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):**

Det må skyldes uroen i salen, at man ikke kan opfatte. Jeg er ganske enig med hr. Bernhard Baunsgaard i hans fortolkning af ændringsforslaget, og det sagde jeg også i mit tidligere indlæg.

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

Det har jo også lidt betydning for vores stemmeafgivning vedrørende det ændringsforslag, der er stillet, og derfor vil jeg godt høre noget om det.

Det, ministeren nu har sagt, er altså, at det er soleklart, at det er de to andelsselskabers andelsbeviser, der kan gives dispensation til – og ingen andre.