

[Elisabeth Bruun Olesen]

De mennesker, som har fået tildelt en social pension, får, som hr. Kaj Poulsen ved, tildelt forskellige typer social pension på forskellige niveauer, alt afhængig af hvor stor rest af erhvervsevne vedkommende har tilbage. Typisk vil disse mennesker arbejde på deltid, fordi de har en resterhvervsevne; det er også af den grund, den sociale pension har et andet niveau end den højeste pension.

Det vil sige, at de mennesker kan arbejde. Det har de for så vidt også bevist ved, at de har arbejde, for der er jo nogle bestemte regler, som hr. Kaj Poulsen ved, for, om man overhovedet kan komme ind i en arbejdsløshedskasse. Man skal have været medlem en vis periode for overhovedet at kunne blive dagpengeberettiget. Disse mennesker har så arbejdet, måske i mange år. Så bliver de arbejdsløse, fordi fabrikken måske lukker, eller fordi der sker nogle andre ting, og så sidestilles de ikke med andre. For det er jo ikke rigtigt, at der ikke foretages modregning i sociale pensioner. Det gør der også, når man arbejder. Forskellige tillæg bliver jo taget fra én, så man har grunddelserne tilbage; det sker allerede i dag. Jeg synes derfor, hr. Kaj Poulsons argumentation for, at Socialdemokratiet ikke kan støtte her, er, ja, jeg vil sige, den er ynkelig.

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Debatten i dag har drejet sig om to temaer. Det første tema er spørgsmålet om harmonisering af reglerne for beregning af nedsatte dagpenge for fuldtids- og deltidsforsikrede medlemmer.

De forslag, vi fremsatte fra regeringens side, var forslag, der havde deres udgangspunkt i Bonnerupudvalgets betænkning. Det var forslag om en ny praksis eller rettere en praksis, der stadfæstede praksis i nogle A-kasser, idet hovedproblemet i virkeligheden var, at der indtil nu har været varierende praksis fra arbejdsløshedskasse til arbejdsløshedskasse.

Jeg mener stadig væk, at den måde at harmonisere på, som regeringen har foreslået, er den rigtige, men jeg må konstatere, at der er et flertal i Folketinget, der mener, at det er den ikke. Det tager jeg rimelig afslappet på, fordi det, der er hovedformålet med lovforslaget, er, at man i fremtiden har den samme praksis i alle kasser. Det bliver jo også den

naturlige konsekvens af det forslag, der nu bliver vedtaget og stadfæstet her i dag.

Derfor må jeg altså sige, at vi stemmer imod ændringsforslaget. Men når ændringsforslaget så er vedtaget, tager vi det stille og roligt og konstaterer, at vi alligevel lever op til det, der blev præciseret i bemærkningerne som hovedformålet, og som også blev præciseret af Bonnerupudvalget som hovedformålet, nemlig at ensartede ledighedssituationer behandles på samme måde i alle arbejdsløshedskasser.

Vi er altså helt lidenskabsløse over for, at vi bliver stemt ned på det punkt.

Det, der derimod er væsentligt i dette lovforslag, er det, den anden del af diskussionen har drejet sig om, nemlig spørgsmålet om ændring af reglerne om udbetaling af dagpenge til medlemmer, som modtager social pension. På det punkt synes jeg, at det forslag, der er lagt frem fra regeringens side, og som kommer til at samle flertal, er et forslag, som tilgodeser sociale pensionister med en fastere tilknytning til arbejdsmarkedet.

Jeg synes, det er en væsentlig lempelse, og det ligger også i, at det vil koste staten i størrelsesordenen 10-15 mill. kr. årlig.

Der har været en lang diskussion om dokumentationen af tilknytningen til arbejdsmarkedet. Her vil jeg gerne henlede opmærksomheden på, at den dokumentation af tilknytningen til arbejdsmarkedet inden for en periode på 18 måneder, der her er tale om, som bekendt også er en metode, der anvendes for andre dagpengemodtagere, nemlig for lønmodtagere, som har et selvstændigt bierhverv, så det er en ligestilling af de sociale pensionister med lønmodtagere med selvstændigt bierhverv. Det synes jeg er en god og konstruktiv retningslinje, og det er en retningslinje, som kasserne kender i forvejen, og som kasserne derfor vil have let ved at administrere.

Jeg er enig med hr. Kaj Poulsen, når han siger, at en længere periode end de 18 måneder for det første vil give større risiko for dobbeltydelser, og at det desuden vil betyde, ikke, som der står i bemærkningerne, fuld ligestilling, men tværtimod en klar økonomisk fortrinsstilling for sociale pensionister, en klar fortrinsstilling, som vil være urimelig for det almindelige A-kassemedlem uden social pension.