

[Glistrup]

Derfor kan det ikke nytte noget, at man kun ser det fra den indfaldsvinkel: Jamen hvordan kan Vesttyskland klare sig? Eller: Er det da ikke rart for disse mennesker, der kan trække sig delvis tilbage, som Kristeligt Folkeparti talte om?

Jamen man skaber et helvede for vore børn og børnebørn, hvis man fortsætter med at lave disse rosenrøde én-indfaldssynsvinkler. Selvfølgelig skal folk have lov til at trække sig tilbage, når de vil, men det er jo ikke det, det drejer sig om. Det, det drejer sig om, er, hvorvidt skatteyderne skal betale nogle flere penge og dermed bringe vore børn og børnebørn nærmere gælds fængslet, øge arbejdsløshedsulykker og ulykkerne i form af forhøjet skatteplyndring. Det er derfor, det er ond tale, der føres både fra Kristeligt Folkeparti og fra formanden for Fælles Kurs.

(Kort bemærkning).

Glønborg (KRF):

Når hr. Preben Møller Hansen taler om, at jeg bruger en barnlig argumentation, må jeg sige, at »barnlig« naturligtvis ikke er den aller værste glose, man kan knytte til et menneskes udsagn. Det betyder, at man tager tingene for pålydende, sådan som de er sagt.

Men jeg må gøre hr. Preben Møller Hansen opmærksom på, at der må være tale om en dårlig opfattelse af, hvad det var, jeg gjorde. Jeg kom med dels en argumentation, dels en konstatering eller kommentar, og naturligtvis er det om alliancen mellem nogle partier ikke en argumentation. Jeg ville aldrig drømme om at gøre det til en argumentation. Min argumentation gik på respekten for det menneske, der ønskede at trække sig tilbage fra arbejdsmarkedet på sin måde.

At hr. Glistrup overhovedet ikke ønsker at respektere det enkelte menneskes ret til at gøre dette på sin vis, forstår jeg, men at socialdemokraterne og SF vil være med til den samme sabotage, forstår jeg ikke. Det er ikke et argument, men en kommentar.

Og så må jeg sige til hr. Glistrups konstatering af en alliance mellem Fælles Kurs og Kristeligt Folkeparti, at den har jeg svært ved at se. Vi føler os ikke i alliance om dette; jeg har nærmest indtryk af, at vi er meget uenige i denne sag som i så mange andre.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Jeg må meget kraftigt dementere den sidste ærede talers påstand om, at vi i Fremskridtspartiet ikke kan forstå, at folk har lyst til og skal have lov til at trække sig tilbage fra arbejdslivet fuldstændig på de vilkår, de selv ønsker, selvfølgelig skal folk have lov til det, hvad enten de er 62 år, 22 år eller 42 år. Men det, som er Kristeligt Folkepartis budskab, er, at det skal ske ved at snylte på næsten. Det skal ske ved, at skatteyderne, samfundet, den sociale pensionsfond, eller hvad man nu kalder det, skal udrede disse forskellige beløb. Det er snylteri at gøre det på den måde, og det er det, vi ikke har forståelse for. Man må meget, meget gerne for egen regning, for sin egen opsparing, tilrettelægge sit eget liv, men hvis man tilrettelægger sit liv på den måde, at man satses på, at man, før man når den normale pensionsalder på 67 år, skal tilrage sig nogle særfordele, fordi dem betaler det øvrige samfund bare, så er det, vi står af, for vi har menneskelig forståelse for det øvrige samfund, der skal betale ikke bare med penge her og nu, men med gråd og tænders gnidelse i de næste mange, mange årtier på grund af den arbejdsløsheds- og valutagælds bølge, som Kristeligt Folkepartis misforståelse af samfundsekonomiske sammenhænge skaber.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Det er hr. Glønborg, der kalder mig herop. Jeg bryder mig principielt ikke om, at man står og pudser glorie på andres bekostning, og det fornemmede jeg lidt at hr. Glønborg gjorde.

Jeg kan forsikre hr. Glønborg og i øvrigt andre her i Folketinget om, at SF selvfølgelig ikke kommer med et forslag, hverken i sådan en fart eller i sådan en udformning, at nogle mennesker kommer i klemme. Vi må naturligvis nu sætte os ned og se på, hvordan vi sørger for, at den gruppe, som er kommet ind under denne lov, ikke kommer i klemme. Jeg kan forsikre for, at vi vil tage det hensyn til de mennesker, som i forvisning om, at loven eksisterede, er gået ind på dens præmisser og har fået deres delpension på den måde. Det er klart, at vi ikke ønsker, at det enkelte menneske på nogen som helst måde skal komme i en forfærdelig klem-