

[Jørgen Tved]

penge, som de vanskeligt kan få udlånt, og at det er her, hunden i virkeligheden ligger begravet. Det er dem, man i højere grad end noget andet vil komme til hjælp. Derfor kunne jeg i og for sig godt tilslutte mig de bemærkninger, der er faldet om, at hvis dette kunne medvirke til, at man holdt priserne i ro også på sommer- og fritidshuse, var der jo i og for sig ingen grund til at foretage nogen ændringer, men også det prisniveau vil vel finde et leje på et eller andet tidspunkt, der ligger højere end det nuværende. Derfor vil vi også i denne sag vente med at hilse på manden eller tage hatten af, før vi ser den betænkning, der kommer fra udvalget.

Lad mig med det samme sige, at det forekommer naturligvis lige så tosset for os at læse om, at man skal låne mere for at foretage nogle energibesparende foranstaltninger, end der egentlig er brug for. Her kan man vel sige, at der er tale om en ajourføring, som er hårdt tiltrængt.

Lad mig også sige, at den stramning, som sker med hensyn til lånemulighederne for om- og tilbygning, forekommer mig i højere grad at være en stramning over for nogle af de små mennesker, som man i andre bemærkninger siger man vil hjælpe. Derfor kan vi naturligvis ikke gå ind for, at man strammer over for dem.

Men som sagt afventer vi udvalgsbetænkningen, og så tager vi stilling til den, når den foreligger.

(Kort bemærkning).

Mejdahl (V):

Hr. Jørgen Estrup henstillede tidligere til boligministeren at forsøge at forny forhandlingen med realkreditinstitutterne med hensyn til gebyrstørrelsen. Så vidt vil jeg ikke gå, men jeg vil godt tilkendegive, at Venstre da helst så, at man kunne have snakket sig til rette om det, og selv om vi giver boligministeren denne bemyndigelse, er der formentlig ingenting til hinder for, at man kan forsøge at snakke sig til rette om det.

Boligministeren (Kofod-Svendsen):

Også denne gang vil jeg takke ordførerne for de indlæg, der har været.

Inden jeg går ind på mere specifikke kommentarer, vil jeg sige generelt om kartoffelkuren, at dens hovedsigte netop var at begrænse det lånefinansierede forbrug og fremme opspa-

ringen, og i den henseende mener jeg kartoffelkuren har været en succes.

Så kan man, når den har virket et år, spørge: Har den så i enhver henseende virket, som man kunne ønske det? Der er et område, hvor vi må sige, at den har virket for hårdt. Når man har gjort den erkendelse, mener jeg, at det er rigtigt, at man ændrer dette punkt. Men at tage det som udgangspunkt for, at kartoffelkuren har været en misforståelse, mener jeg virkelig er en mistolkning af virkeligheden.

Jeg vil sige til hr. Tastesen, at jeg synes ikke, 6-1 er så ringe et resultat, 6-1 er da en meget flot sejr. Hvis Danmark kommer ud af en landskamp med det resultat, tror jeg, vi alle er mere end tilfredse, men 7-0 er da bedre end 6-1, og derfor vil jeg naturligvis gerne gå ind i en forhandling, for at vi kan ende på et 7-0, det er da klart.

De enkelte punkter hører mere hjemme, synes jeg, under udvalgsarbejdet. Når der er tale om 80 og 60 pct. som lånegrænse, er der tale om en generel lånegrænse for ejerboliger på 80 pct., og grænsen for belåning af om- og tilbygningsarbejde er 80 pct. En generel lånegrænse er her foreslået for fritidshuse på 60 pct., og grænsen for belåning af om- og tilbygning ændres fra 80 til 60 pct. Så der bliver altså harmoni inden for de enkelte grupper. Men vi kan da naturligvis undersøge det endnu mere detaljeret under udvalgsarbejdet, og det samme gælder også forståelsen af eget arbejde og et par andre detaljer, men sigtet med kartoffelkuren mener jeg det er vigtigt at videreføre. I det lys kan vi også forhandle de spørgsmål, der står tilbage. Men 6-1 synes jeg er et udmærket udgangspunkt for at nå det endelige resultat.

Tastesen (S):

Jeg har først en bemærkning til hr. Jørn Jespersen. Det kan da godt være, at der er enkelte store samfundsskabte værdier, som kommer ind under denne kategori her. På den anden side hjælper vi mange folk, som f.eks. bor i en lejlighed i byerne, på broerne i København muligvis, hvor familien gerne vil have muligheden for at kunne købe et fritidshus på fordelagtige vilkår. Disse fordelagtige vilkår bliver altså ikke indført, medmindre man liberaliserer på det specielle område, som hedder fritidshusene.

Jeg tror i øvrigt også, at der er grænser for, hvor stor den samfundsskabte gevinst er på det-