

**[Jørgen Estrup]**

Vi ved nu, at det, der er tale om, er ikke en harmonisering mellem ejerboliger og fritidshuse, men det en harmonisering inden for henholdsvis ejerboligområdet og fritidshusområdet. Det vil altså sige, at den begrundelse, som lovforslaget har, at man her skaber en harmonisering og der derfor kan være særlig grund til at gå fra de 80 pct.s til de 60 pct.s belåning af om- og tilbygninger, ikke holder. Det synes jeg er vigtigt at få slået fast.

Derudover er det selvfølgelig vigtigt at få slået fast, hvad de gældende regler er. Det har man altså været i tvivl om. Også pressen har ladet sig forvirre af den måde, man har skrevet bemærkningerne på.

Men det fører mig så til min anden pointe i denne sammenhæng. Jeg synes, det ville være rart, hvis boligministeren ville give os tilsagn om, at vi, når der fremover kommer lovforslag – i og for sig alle lovforslag, men specielt lovforslag af denne type med meget komplicerede regler – kan have sikkerhed for, at vi ikke skal stå på hovedet for at finde ud af, hvad de rigtige regler er, men at de følger som bilag til forslaget. Det synes jeg ville være en rimelig praksis.

(Kort bemærkning).

**Tastesen (S):**

Jeg har den bemærkning til hr. Jørgen Tved, at det måske ikke er typisk for alle sommerhuse, at de ligger i prisstørrelsesordenen omkring de 400.000 kr., som eksemplet var på. Der er særdeles mange sommerhuse, som så ligger på et andet niveau. Men selv om dette niveau er 300.000 kr. eller 200.000 kr., vil forholdstallene nok blive de samme. Jeg vil sørge for, at vi beder om at få eksempler herpå under udvalgsarbejdet, og da hr. Jørgen Tveds parti ikke er udvalgsberettiget, kan jeg også godt sørge for, at der bliver en videre postgang tilbage til jer, så I kan vurdere de ting efterpå.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Jeg skal blot sige til hr. Tastesen, at når det drejer sig om prisforskellen på nybyggeri og et ældre sommerhus, er det ikke fra vores side noget selvstændigt formål at få sat vældig gang i sommerhusbyggeriet for nærværende. Der var måske andre boliger, der var mere grund til at sætte bygning i gang af.

Hvis lovforslaget skal virke, som intentionerne er, må det netop være i kraft af, at der kommer en prisstigning, der gør, at man ønsker at realisere sit sommerhus. Det, der er problemet i dag, er jo ikke primært, at man ikke kan sælge husene, men at man ikke kan sælge dem til den pris, man ønsker at sælge dem til. Derfor synes vi, at det var vigtigere at sige: Så lad markedet falde til ro på et lavere niveau, så skal der nok komme gang i omsætningen af sommerhuse igen, i stedet for at forære værdistigninger til folk, der har sommerhus.

(Kort bemærkning).

**Tastesen (S):**

At udvide lånemulighederne fra 10 år til 15 år vil også have den virkning, at mulighederne for at få omsætning på fritidsmarkedet kommer i gang, og det er ikke afgørende, at det betyder en stigning. Det har regeringen sørget for på anden måde.

**Boligministeren (Kofod-Svendsen):**

Jeg har med interesse lyttet til debatten mellem Socialdemokratiets og SFs ordfører og kan helt tilslutte mig det, Socialdemokratiet har sagt mod SF. Jeg er helt enig i hr. Tastesens argumenter vedrørende belåningen af sommerhuse og i at få perioden udvidet fra 10 til 15 år. Jeg mener, det er en rigtig holdning, der ligger bagved. Det er de mennesker, der har sparet op, som ikke har taget et lån i sommerhuset for at få et forbrug til en udlandsrejse, eller hvad man kunne tænke sig, vi vil række en hjælpende hånd. Det er de mennesker, vi erkender er blevet ramt for hårdt, og derfor dette indgreb, men debatten mellem Socialdemokratiet og SF har været interessant, synes jeg.

Så vil jeg gerne vedrørende IS-lånene, da de har været nævnt af et par ordførere, sige, at der har været ført intensive forhandlinger, som desværre er endt med en yderst betinget succes, og det er baggrunden for den del af lovforslaget.

Til hr. Jørgen Estrup vil jeg sige, at jeg mener, at man ikke hver gang kan komme med de tidligere regler. Jeg forstår godt behovet, men jeg mener, det er noget, man må vurdere fra sag til sag. Hvis de skulle med hver gang, kan et lovforslag svulme op til at blive en hel lille bog. Jeg erkender behovet, men det må være noget, man vurderer fra sag til sag. Det kan ikke være