

[Sonja Mikkelsen]

hvor pengene gives til anlægsaktiviteter i egnsudviklingsområderne, og at pengene tages derfra og føres over på nogle andre og nye opgaver.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 13) Første behandling af lovforslag nr. L 44:

*Forslag til lov om ændring af lov om skoleskibsafgift.*

Af industriministeren (Nils Wilhjem).  
(Fremsat 28/10 87).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### Forhandling

#### Svend Andersen (S):

Vi kan tilslutte os lovforslaget, som det foreligger med en 4-årig forlængelse og med uændrede takster for opkrævning af afgift.

Jeg har bemærket, at industriministeren gør opmærksom på, at der fra den 1. januar 1988 skal oprettes en søfartsstyrelse. Jeg ved ikke, om det falder inden for området, men jeg vil godt spørge, om oprettelsen af en søfartsstyrelse bl.a. skal forstås på den måde, at det bliver hertil, det eventuelt kommende statslige rederi skal henlægges, og herfra, det skal administreres.

Og så vil jeg godt spørge, hvor langt man er nået i regeringens udvalg med hensyn til udredning af de ting, der vedrører oprettelsen af et eventuelt statsrederi.

#### Henning Andersen (KF):

Dette lovforslag har der jo altid været stor

politisk enighed om i Folketinget, og det forbyr vel ikke nogen, at jeg på Det Konservative Folkepartis vegne skal anbefale lovforslaget til en hurtig og velvillig behandling.

#### Rahbæk Møller (SF):

Da vores ordfører, hr. Tommy Dinesen, ikke kan være til stede, skal jeg oplyse, at vi støtter lovforslaget.

#### Skrumsager Skau (V):

Lovforslaget er ganske enkelt, nemlig en simpel forlængelse af skoleskibsafgiften på 50 øre pr. registerton, som blev vedtaget i sin tid, altså i 1971.

Afgiften dækker i dag godt 10 pct. af skoleskibets bruttoudgifter, og der vil vel være god grund til at se på i udvalget, om skoleskibsafgiften ikke allerede har overlevet sig selv, og om udgifterne ved administrationen af denne lovgivning står i et rimeligt forhold til de indtægter, der opnås ved afgiften. Endvidere er spørgsmålet, om det ikke er en lejlighed til at se på, om der er nogle ting, vi kan ændre og gøre endnu bedre, siden vi fik indført skoleskibsafgiften i sin tid. Siden den tid har vi også fået andre afgifter, bl.a. til uddannelse, og her tænker jeg på de midler, som arbejdsgiverne indbetaler til uddannelsesfonden, også for skibsbesætninger.

Venstre støtter selvfølgelig industriministerens lovforslag, og der skal heller ikke herske tvivl om, at Venstre støtter, at vi fortsat kan sejle med skoleskibet »Danmark«, selv om skoleskibsuddannelsen i dag endnu alene kræves ved uddannelse af navigationselever. Men lad os lige vende forslaget i udvalget og se på, om det nu kan laves på en lidt anden måde.

#### Larsen-Ledet (RV):

Det Radikale Venstre er i den usædvanlige situation, at vi uden nogen form for reservation kan støtte industriministerens lovforslag.

#### Pia Dahl (FP):

Romantiske og nationale følelser vækkes uvægerlig hos mange mennesker, når talen er om skoleskibet. Desværre, kunne man måske sige, kan vi ikke leve af romantik alene, og vi fornuftige Z-folk erkender dette.

Vi mener således, at hvis rederiforeningerne synes, at skoleskibet skal bevares, så er det da