

[Knud Østergaard]

senat og har været meget imponerede deraf. Vi er også nogle, der har stået i Schweiz til en folkeafstemning og set 5.000 række hånden i vejret og derved afgøre kantonens skæbne i det kommende år. Når jeg siger det, er det, fordi vi er åbne for forslag og for muligheder. Jeg tror også godt, jeg tør sige, at vi i Præsidiet leder efter nye muligheder for at gøre denne sal til det centrale debatsted i dette land.

Nu er der kommet et forslag, som er kommet fra et parti, der ikke har haft sæde så længe her i Tinget. Nå, man er jo også valgt ind for at stille forslag. Men skal jeg sige min mening, synes jeg, at én ting skal man gøre op med sig selv, og det er, om det tilsigter mere end det, vi havde tænkt os: at lade ideerne brydes under debatterne. Det tror jeg ikke. Jeg tror, at hvis vi kunne udrydde den misforståelse, at vi i høj grad knytter synspunkter og standpunkter til forhold mellem enkeltpersoner, til den modvilje eller det modsatte, som vi nærer til enkeltpersoner i dette Ting, ja, hvis vi kunne udrydde den misforståelse og gøre debatterne til et opgør om ideerne, ville vi kunne nå langt, langt videre.

Jeg har med glæde deltaget i samtaler mand og mand imellem med folk i det parti, som nu stiller forslag, og jeg håber, at de derigennem kan bibringe mig indtryk og holdninger, som jeg kan få glæde af. Jeg håber tilsvarende, at det bidrag, som jeg har søgt at give, kan gøre indtryk på det nye parti her i Tinget. Jeg kan da i hvert fald tilsige, at Det Konservative Folkeparti for alvor vil gå ind seriøst og alvorligt og arbejde med de forslag, som her er stillet. Men vi vil tilsvarende selvfølgelig også medinddrage alle de ting, som kan tilflyde os fra alle andre partier i Folketinget.

Som hr. Svend Jakobsen gav udtryk for, er spørgsmålet om adgang til udvalgs møder uden at være udvalgsberettiget ikke helt problemfrit. Jeg tænker på, at vi i sidste samling havde VS som udvalgsberettiget parti. Jeg tænker også på vore færøske og vore grønlandske kolleger. Jeg tænker på – sådan som hr. Svend Jakobsen udtrykte det – at hvis man ikke har tilskyndelsen til at søge ind i valgforbund for dermed at få indflydelse, er man måske i stedet tilbøjelig til at forblive uden for udvalget. Det er jo det uheldige, og det er det modsatte, man tilsigter med forslaget.

Men jeg tilsiger altså et udvalgsarbejde i Udvalget for Forretningsordenen fra mit partis si-

de, hvor vi med alvor og stor interesse vil gå ind i arbejdet.

Agerschou (SF):

Fælles Kurs foreslår en række konkrete ændringer i Folketingets forretningsorden. For det første, at et parti, der ikke er repræsenteret i et udvalg, kan få lejlighed til at deltage i udvalgsforhandlingerne, altså på en måde en udvidelse af de bestemmelser, hvorefter folketingsmedlemmer valgt på Færøerne eller i Grønland har ret til at deltage i en udvalgsbehandling, når der behandles forslag, der angår Færøerne henholdsvis Grønland. På tilsvarende vis, at ordførerne til et forslag har ret til at deltage i udvalgsbehandlingen af det pågældende forslag, selv om vedkommende ikke er indvalgt i udvalget.

Jeg kan sige med det samme, at SF principielt er enig med Fælles Kurs i denne ændring, som medfører en slags mindretalsbeskyttelse. Vi er dog i øjeblikket modstandere af, at Finansudvalget og Markedsudvalget inddrages, da disse to udvalg har en særlig udøvende status.

For det andet foreslås det, at man fjerner reglerne om, at der skal tales i tredje person, at man skal sige »hr.«, »fru« eller »frøken« – hvordan man så finder ud af det – når man omtaler et medlem fra talerstolen, og at betegnelsen »det ærede medlem« ikke længere kan anvendes, idet Fælles Kurs nærmest mener, at det er et hånende udtryk. Det er jeg såmænd ikke uenig i.

Vi er enige i, at disse formelle regler er anti-kverede, vækker munterhed eller irritation i befolkningen og bør fjernes. Vi mener dog, at Fælles Kurs' forslag lider af den mangel, at man ikke nærmere beslutter sig til, hvordan tiltaleformen så skal være. Der er SF's bud, at det skal være både fornavn og efternavn, og at det skal gå igen i hele Folketingets system, altså også når man omtaler forslagsstillere, ved skriftlige spørgsmål, ved betænkninger osv. For os at se er det uden mening, at mandlige folketingsmedlemmer nøjes med at blive tiltalt ved efternavn, mens kvindelige folketingsmedlemmer skal have hele molevitten med. Vi foreslår altså en ligestilling også på dette punkt.

For det tredje foreslås det, at man fjerner formandens mulighed for diverse straffeaktioner over for medlemmer, der forsynder sig og taler