

[Jørgen Tved]

om, at den, der ager med stude, også kommer med. Men jeg synes nok, at når man lever i 1987, så har man lov til at forvente, at studespænd er afskaffet, og at vi bruger et lidt hurtigere transportmiddel.

I den handlingsplan, som nu er lagt frem, om, hvordan man skal klare forureningen fra elværkerne, starter miljøministeren i sin pressemeddelelse med at fortælle, hvor dyrt det bliver for forbrugerne, hvis handlingsplanen skal føres ud i livet. Nu ved jeg ikke, om det er tilsigtet, men jeg har i hvert tilfælde vel lov at have mistanke om, at ministeren ligesom skal gøre forbrugerne bange for, at det skal blive dyrt at iværksætte de foranstaltninger, som skulle kunne gøre livet lidt lettere og i hvert tilfælde lidt renere for os alle sammen.

Jeg ved heller ikke, om det er regeringens opfattelse, eller om der er splid i regeringen, når man hører Venstres repræsentant her fortælle, at det hele betyder så uendelig lidt, så der er ingen grund til noget storstilet korstog, og vi skulle måske spare alt det, vi nu er ved at sætte i værk.

Hvad er det, man konstaterer i denne handlingsplan? Man konstaterer, at det er muligt på et eller andet tidspunkt efter år 2000 at få nedbragt forureningen fra elværkerne med ca. 50 pct. Hvad jeg savner i handlingsplanen, er nogle oplysninger om, at der er andre muligheder for at opfyre kraftværkerne end de muligheder, der peges på. Det er blevet oplyst over for mig, at på Svanemølleværket i København gik man over til opvarmning ved naturgas, fordi dette værk forurenedede i en grad, så det var en alvorlig belastning for Østerbrokvarteret. Det var billigere at ændre opfyriingsformen, naturgasledningerne var tæt på, end at installere de filtre, som ellers skulle rense røgen.

Så stiller man naturligt det spørgsmål: Hvorfor er der ingen, der tænker på, også i handlingsplanen, at bruge et brændstof, som er betydelig bedre, som forurener betydelig mindre end det brændstof, ministeren taler om, nemlig kul og olie?

Jeg vil godt spørge: Er det rigtigt, at man lagde naturgasledningen næsten frem til porten på Kyndbyværket, og så stoppede man, at det var muligt at opfyre Kyndbyværket med naturgas, men da man kom til døren, stoppede man, således at anlægsudgifterne for naturgassen de sidste kilometer stort set var spildt? Hvorfor gør

man sådan noget? Hvorfor tager man ikke højde for at bruge den naturgas, nogle siger vi har vanskeligheder ved at få afsat, og som kunne skabe et renere miljø?

Det er sådan nogle ting, der melder sig, når man læser redegørelsen fra ministeren.

Og så er vi igen i den besynderlige situation, at De Radikale med djævelens vold og magt skal være lidt anderledes. Nu har de altså fundet ud af, at det vil koste en masse penge, hvis man skal nå ned på en forurening, som er nævnt i den dagsorden, der foreligger fra Socialdemokratiet og SF, nemlig til 50.000 t kvælstof. Og så siger man: Jamen vi må have mindst 50.000 t eller 50 pct., og det skulle så udgøre en forskel på nogle ganske få procent.

Jeg ved ikke rigtig, om det blot er for at være på tværs, De Radikale kommer med den slags ting, om al den miljøbevidsthed, de i øvrigt giver udtryk for, er ret meget værd.

Og så kan jeg ikke lade være med at komme med nogle bemærkninger til Fremskridtspartiet. Nu får vi igen historien om, at det havde været bedre med atomkraft. Jeg er i den heldige situation, at jeg i går havde lejlighed til at se, hvad atomkraft også kan medføre. Der var en film i dansk fjernsyn, som viste lidt om, hvilket kolossalt omfang en katastrofe kan få, når ulykken er ude og et atomkraftværk springer i luften.

Jeg synes, det er en fornuftig ting, at man her fra Folketinget på baggrund af de brede folkelige bevægelser, der har været, har taget afstand fra alt, hvad der har med atomkraft at gøre. Meget betegnende kommer bemærkningerne om, at det nok havde været fornuftigere, netop fra Fremskridtspartiet.

Det gælder også de bemærkninger, der kom, om, at man hellere burde købe kul i Sydafrika, det havde været fornuftigere. Jeg er også glad for, at det store flertal af dette lands befolkning under ingen omstændigheder vil være med til at understøtte det system, som er så menneskefjendsk, som i den grad undertrykker flertallet af den sydafrikanske befolkning, og at man afbryder forbindelserne med dette land.

Der var engang, hvor man sagde, at det var den germanske race, der var de bedste og de dygtigste, de flotteste og de smukkeste. De, der kom med den slags synspunkter, er for længst gået hen, hvor peberet gror, og jeg synes, at de tanker, man dengang gav udtryk for, skulle gå samme vej.