

[Niels Anker Kofoed]

ge energipriser fastsat politisk ved tilfældige dagsordener i Folketinget?

Man taler om decentrale kraftværker, og det er helt i orden i denne forsøgsperiode, men jeg giver hr. Helge Mortensen ret i, at der findes ingen særlig ny teknik, der gør, at disse decentrale kraftværker kan producere elenergi billigere end de store værker.

Så kan vi selvfølgelig af politiske grunde vælge de decentrale kraftværker. Vi vil subsidiere driften af dem ved at pålægge elværkerne at betale mere for den el, der produceres på de decentrale kraftværker, for ellers kan de ikke eksistere. Man kan beslutte alt, men er det som helhed en fornuftig politik? Det subsidieelement, som de store værker skal give til de decentrale, skal jo betales af erhvervslivet og forbrugerne på andre felter.

Det er jeg altså lidt betænkelig ved, men jeg synes, det er udmærket, hvis man ud fra den teknik, man dér opøver, de forsøg, man gør, kan få en produktion, så man måske kan få andre til at købe denne teknik. Jeg kan med den viden, jeg har om teknik, ikke se, om de generatorer, man sætter bag på kraftenhederne, stadig væk kan udvikles, så de kan producere mere energi i forhold til den kraft, man putter i maskinen.

Så vil jeg også sige noget om anvendelsen af alternative ressourcer. Ideen med halm til dampfyrede decentrale kraftværker tror jeg ikke rigtig på. Jeg tror, der sker det i kraft af folketingsbeslutningen om forbud mod afbrænding af halm, at for fremtiden vil man ikke kunne skaffe halm til disse decentrale kraftværker, medmindre man kommer op på en pris af 50-60 øre pr. kg, og 50-60 øre pr. kg er en ret høj pris. Det vil sige, at man skal til at subsidiere. Hvis jeg tænker, som almindelige landmænd vel gør, vil de da ikke drømme om at vente på, at denne maskine skal komme og samle halmen op, og så få måske 20 øre pr. kg. Man vil da pløje halmen ned, så man kan passe sin jord. Sådan bliver udviklingen.

Hvad angår flis fra træerne, tvivler jeg meget på, at det kan betale sig, når vi får ryddet op i skoven, medmindre man giver tilskud til den form for brændsel. I en krigs- og krisesituation kan alt lade sig gøre. Da vil man selvfølgelig anvende den teknik og de ressourcer, men i dag er det vel vores politik, at vi skal have den billigste energi, og den billigste energi får vi stadig væk fra de centrale kraftværker.

Så kan man selvfølgelig lave indkomstfordeling, men det bliver vi ikke rigere af. Samfundet bliver ikke rigere af, at man fordeler udgifterne på en anden måde, og samfundet bliver heller ikke rigere af hr. Riishøjs teori. Da jeg lyttede til denne debat, kom jeg til at tænke på, når jeg i sin tid som kommunalmand overværede en debat i elværksforsamlinger. Sikken en forskel der er på sagkundskaben i Folketinget og så i de forsamlinger af elværksfolk. Så opdager man, at det er her, beslutninger træffes, og så bliver jeg lidt nervøs for fremtiden.

Jeg håber efter denne debat og dem, vi i øvrigt har haft i dag, at den aftale, der er indgået mellem Socialdemokratiet og regeringen, holder. Jeg siger tak for de tilkendegivelser, der er kommet fra den socialdemokratiske ordfører; de giver i hvert fald mig tillid til, at det ikke går helt galt foreløbig. Men ellers kan man efterhånden vente sig alt med det splittede Folketing. Undskyld!

(Kort bemærkning).

Dagmar Mørk Jensen (RV):

Den sidste bemærkning vil jeg da godt lige anholde, al den stund jeg engang har sagt, at både SF og Det Radikale Venstre har bestræbt sig for, at den dagsorden, vi har foreslået, kan være inden for den elaftale, der er indgået. Det synes jeg ikke rigtigt taler for, hvad hr. Niels Anker Kofoed siger.

Hr. Niels Anker Kofoed mener, at elenergi er den sundeste og den mest sociale energi, vi har, og det var egentlig det, jeg godt ville kommentere. Jeg tror da, det er rigtigt, i hvert fald for brugerne. Det, vi gerne vil, er, at den også skal være det i fabriktionsleddet.

Jeg sagde allerede i mit første indlæg, at vi ikke har noget imod el som energi, overhovedet ikke, men vi har noget imod ressourcespild, og det er det, vi mener foregår ved de store kraftvarmeværker.

Yvonne Herløv Andersen (CD):

Dagen hælder, så der er sikkert ikke nogen, der er ked af, at jeg tager Kristeligt Folkeparti med i dette indlæg; det forkorter jo det hele lidt, og selv om emnet er meget væsentligt, er vi jo nået langt ned i ordførerrækken.

Spørgsmålet går jo på, hvad ministeren kan oplyse om udbygningen af decentrale og centrale kraftvarmeværker. Det har han så gjort i