

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3  
vedtoges med 100 stemmer mod 7.

§ 2, således ændret  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende *det under B nævnte lovforslag*.

Ændringsforslag nr. 4, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 5 og § 2, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Man gik herefter til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om afgift af visse olieprodukter. (Lovforslag nr. L 24).

§ 1, ændringsforslag nr. 1 og 2 uden for betænkningen af skatteministeren samt § 2, således ændret,  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Man gik endelig til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om afgift af gas. (Lovforslag nr. L 25).

§ 1  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslaget  
vedtoges med 94 stemmer mod 7.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Forespørgsel nr. F 10:**

*Forespørgsel til miljøministeren:*

»Vil ministeren redegøre for bestræbelserne for at få standset afbrændingen af giftstoffer fra skibe i Nordsøen, herunder redegøre for, hvor store skadevirkninger afbrændingen har haft for liv og miljø gennem de sidste 15 år, samt oplyse, om der vil blive ydet økonomisk erstatning til de fiskere, som allerede har lidt tab, og som har haft store udgifter i forbindelse med de stedfundne demonstrationer?«

Af Jørgen Tved (FK) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 27/10 87. Fremme af forespørgslen vedtaget 3/11 87).

*Begrundelse*

**Jørgen Tved (FK):**

Anledningen til denne forespørgsel er naturligvis de meget bemærkelsesværdige og modige aktioner, som danske fiskere og andre foretog i oktober i år i Nordsøen, en aktion, som var rettet mod den giftafbrænding, som fandt sted, og som havde fundet sted i adskillige år, og en giftafbrænding, som det åbenbart ikke havde været muligt for skiftende regeringer at få afsluttet eller forbudt gennem normale forhandlinger.