

[Anders Poulsen]

at møde frem med det forslag. Og den nævnte begrundelse!

Venstre afviser derfor S-SF-forslaget, og vi håber, at det under udvalgsbehandlingen viser sig at være uden interesse. Og så imødeser vi i øvrigt et godt udvalgsarbejde om ministerens forslag.

(Kort bemærkning).

Ingerlise Koefoed (SF):

Jeg må selvfølgelig afvise, at der er noget destruktivt og arrogant i vores forslag. Derimod skal jeg da gerne vedkende mig en vis frimodig frækhed. Det har jeg ikke noget imod.

Jeg vil godt spørge: Hvad destruktivt og arrogant er der dog i det her? Er det destruktivt og arrogant, at staten støtter teatre ude omkring i landet? Er det destruktivt og arrogant, at staten støtter museer osv. osv.? Nej, jeg synes, at det er et udmærket forslag.

Det er klart, at det ikke er mange penge. Vi er beskedne folk. Vi kunne have bedt om 200 mio. eller 300 mio. kr. og givet lidt mere, men et almisseforslag er det ikke. Det forudsætter bare, at der ude hos de mennesker, der arbejder med det her, selvfølgelig også er vilje til selv at skaffe nogle penge.

(Kort bemærkning).

Birte Weiss (S):

Når hr. Anders Poulsen alligevel skal op og svare her om et øjeblik, så vil jeg også godt bede ham om at svare på et andet spørgsmål, som har med indlægget at gøre.

Jeg forstod på det, der blev sagt, at det nærmest var lidt urimeligt og lidt utidigt, at man overhovedet talte om statspenge i forbindelse med presse. Derfor vil jeg godt bede hr. Anders Poulsen om at redegøre for, hvorfor man i så mange år har ment, det var rigtigt og rimeligt og fornuftigt og opbyggeligt og altså ikke destruktivt, som det nu siges, at man til den skrevne presse yder et årligt tilskud på $\frac{3}{4}$ mia. kr.

Altså, et eller andet sted må man dog forsøge at få logikken i argumenterne til at hænge sammen, og det glæder jeg mig til at høre om.

(Kort bemærkning).

Anders Poulsen (V):

Det er destruktivt og arrogant, når man møder frem med et forslag og i sine bemærkninger

til forslaget siger: Her kommer vi og vil gerne give lidt overlevelseshjælp på eksistensminimum til de små lokalradiovirksomheder. Det står der udtrykkeligt i bemærkningerne til det fremsatte lovforslag.

De små lokalradiovirksomheder kan ikke bruge en almisse som det her. Man vil give en almisse, som jeg kalder det, i en 3-4-årig periode på et område, som er under opblomstring, som er i sin vorden, og hvor der er sat noget positivt og rigtigt i gang. Det er helt forkert at putte statspenge ind i denne opblomstrende virksomhed og dermed forvride den udvikling, vi glædeligvis har på området, og så gøre det i en 3-4-årig periode.

Hvad så efter denne 3-4-årige periode? Man har fået nogle skævvridninger, nogle stivheder i systemet, som det vil have overordentligt svært ved at vriste sig ud af, hvis vi om 3-4 år finder frem til en anden finansieringsmulighed. Naturligvis finder vi frem til en anden finansieringsmulighed på området, det ved alle, det er kun et spørgsmål om tid.

Derfor er det arrogant, og derfor er det ikke rigtigt og rimeligt at komme med denne slikkepind i form af statspenge på dette område.

(Kort bemærkning).

Connie Hedegaard (KF):

Jeg forstår ikke fru Birte Weiss' parallelisering mellem de trykte og de elektroniske medier. Den støtte, man giver fra statens side til den trykte presse, er portostøtte og momsfrigtagelse, altså en slags distributionsstøtte. Jeg mener ikke, det er rimeligt at parallelisere til nærradioerne, for vi har jo et distributionsnet for nærradioerne stillet til rådighed af det offentlige.

Det, der må ligge i S' og SF's forslag, er dog immer væk en form for produktionsstøtte, og den har vi ikke på avisområdet. Derfor synes jeg, det er en falsk parallelisering.

(Kort bemærkning).

Ingerlise Koefoed (SF):

Jeg ved såmænd ikke, om man ikke også på den trykte presses område har en vis form for produktionsstøtte. I hvert fald har man en etableringsstøtte, så helt uden produktionsstøtte er den vel ikke.

Jeg vil sige til hr. Anders Poulsen, at det netop er ideen, som hr. Anders Poulsen selv