

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 167

2) Til miljøministeren af:

Jørgen Tved (FK):

»Vil ministeren sikre, at Det Danske Stålvalseværk i Frederiksværk øjeblikkelig ophører med at udlede urensset spildevand til Roskilde Fjord?«

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg har forelagt de stillede spørgsmål for Miljøstyrelsen, og her har man oplyst, at Hovedstadsrådet den 30. oktober 1987 har meddelt Det Danske Stålvalseværk en midlertidig to-årig tilladelse til fortsat udledning af spildevand.

Virksomheden har ifølge tilladelsen lov til at udlede højst 15.000 m³ filterskyllevand og kølevand pr. år til stålværkshavnen.

Hovedstadsrådet har begrundet sin tilladelse med, at et prøveudtagningsprogram, som er under udarbejdelse, om to år forventes at give et samlet vurderingsgrundlag for forureningen fra hele værket.

Fremgangsmåden er i overensstemmelse med miljøbeskyttelseslovens decentraliserende system, hvorefter Stålvalseværket henhører under Hovedstadsrådet i godkendelses- og tilsynssager.

Hovedstadsrådets afgørelse vil kunne påklages til Miljøstyrelsen, hvis afgørelse igen kan påklages til Miljøankenævnet.

Jørgen Tved (FK):

Baggrunden for mit spørgsmål er, som miljøministeren lige har oplyst, at Stålvalseværket igen har fået en frist på to år til at udlede urensset spildevand til Roskilde Fjord. Roskilde Fjord er stærkt miljømæssigt belastet, fordi Stålvalseværket i mange år har udledt urensset spildevand. Spildevandet fremkommer ved, at de store valser konstant bliver overskyllet med fersk vand fra Arresø. Dette vand bliver samlet i nogle bassiner og, efter at det værste slam har bundfældet sig, udledt til Roskilde Fjord.

Første gang sagen var til behandling i Hovedstadsrådet, var i 1975, og da fik man en tilladelse til at udlede. Igen i 1980 behandlede man sagen, og da fik man tilladelse til at udlede i forbindelse med et nyt elektrostålvalseværk

under betingelse af, at det blev afleveret til Frederiksværk Kommunes rensningsanlæg.

Men hvad ingen fortalte hverken Hovedstadsrådet eller andre, var, at Frederiksværk Kommune ikke ville modtage dette spildevand, og det betød, at man skal helt frem til 1985, før Stålvalseværket igen bekvæmmer sig til at fremsende en ny anmodning.

På baggrund af de mange år, Stålvalseværket har haft muligheder for at måle både, hvad spildevandet indeholdt, og hvilke stoffer man forurenede med, og på baggrund af den meget alvorlige forurening, der sker i fjorden, vil jeg opfordre miljøministeren til at gribe ind. Det kan ikke være rimeligt, at Stålvalseværket fortsat skal have lov til at svine fjorden til.

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg kan sige til spørgeren, at Stålvalseværket, som jeg nævnte før, hører under Hovedstadsrådets godkendelses- og tilsynsmyndighed. Og fremgangsmåden, hvis man er utilfreds med Hovedstadsrådets afgørelse, er, at man kan anke sagen over for Miljøstyrelsen. Hvis Miljøstyrelsens afgørelse også går spørgeren imod, kan man anke sagen til Miljøankenævnet. Det er den retlige fremgangsmåde i en sådan sag.

Jørgen Tved (FK):

Nu havde jeg den opfattelse, at Miljøstyrelsens øverste administrative chef var ministeren, og derfor har jeg naturligvis stillet mit spørgsmål til ministeren. Jeg har været med til at behandle sagen i Hovedstadsrådet og kender fremgangsmåden. Jeg synes, det er en forkastelig måde, både Hovedstadsrådet og Frederiksværk Kommune og Stålvalseværket har optrådt på, idet deres afgørelser i forening har betydet, at Stålvalseværket i mange år har udledt urensset spildevand. Derfor synes jeg, det er forkasteligt, hvis ministeren accepterer, at denne udledning skal fortsætte 2 år endnu.

Formanden:

Jeg hørte heller ikke noget spørgsmål denne gang.

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg vil gerne svare alligevel, for det er en naturlig ting, at et medlem kan spørge en miljøminister om miljømæssige forhold, men en miljøminister har også en forpligtelse til at respektere