

[Glistrup]

nem håndsækning ved at vedtage dette forslag. Det er de rigtige mennesker, vi hjælper, og vi hjælper dem kontant, ligetil og forståeligt og uden noget provenutab for staten, for selv om man, bevares, skal af med en negativ indkomst i første omgang, er det jo noget, som ikke kan fradrages senere hen. Det, der i det hele taget karakteriserer disse forslag, er bare, at man giver hjælpen på det tidspunkt, hvor hjælpen er der, uden af den koster noget. Så det står i grel modstrid til de socialistforslag, som vi skal behandle fra vor landbrugsminister i morgen, og hvor det hele jo går i retning af, at man bare skal forsøge at hjælpe dér, hvor folk er kørt ned i møget, og køre dem endnu længere ned i møget og eventuelt gavne deres pengeinstitutter eller ågerkarle, långivere eller lignende ved, at man ved denne høstabsordning giver dem en mulighed for at omlægge deres gæld, dem, der i forvejen er kørt ned, om det så er systemet, egen manglende dygtighed eller en kombination af det, der har kørt dem ned. Det er de forkerte mennesker, som landbrugsministeren vil søge at hjælpe, og som landbrugsministeren ikke når at hjælpe, fordi han kun gør deres vanskeligheder større og jager dem længere og længere ud i dyndet. Det er indholdet af det, vi skal diskutere i morgen.

Alternativet til landbrugsministerens håbløse socialistløsning på landbrugets problemer er de tre forslag, vi har her. Og det er ikke bare en løsning på landbrugets problemer, for det er ikke en særordning specielt for dem, der eventuelt fra Axelborg har deres gang i Slotsholmens kontorer, men det er en hjælp til hele den danske befolkning, en rimelig, menneskevenlig og socialt varm hjælp, hvor skattesystemet kan komme til at fungere sådan, at det også kan vise, at det har andet end sit menneskefjendske ansigt.

Men forslag af den art har ikke nogen interesse hos de andre partier i dette Folketing og heller ikke hos den siddende regering. Det har vi måttet konstatere. Man kan beklage det, men man kan ikke undre sig over det. Det er en fremturen i den måde, denne VKR-regering nr. 2 har ført sin politik på i de fem år, den har siddet.

Derfor har det ikke været nogen overraskelses dag, men det har været en bekræftelses dag at være med til denne første behandling.

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Jeg håber bestemt ikke, tredje gang bliver lykkens gang, sagde jeg til hr. Glistrup, som nu her på talerstolen i Folketinget giver mig den lykke som nyt medlem at kunne sige, at det er de lette løsnings dag, vi står med. Mennesket på linje med systemet – systemet knuser mennesket, siger hr. Glistrup. Jeg er glad for, at hr. Glistrup ikke talte ret meget om skatteteknik, men snakkede om idealer, om idealmennesket, om mennesket, der er på linje med systemet. For hvis det var sådan, at de, der har evnen, også havde viljen til at medvirke i samfundsholdningen, havde vi jo f.eks. ikke her i Folketinget haft behov for at lovgive om nulindtægt. Hvis vi talte om idealmennesket, havde vi heller intet administrativt besvær, så havde vi heller ikke noget bureaukrati, så havde vi heller ingen advokater. Så havde vi ikke behov for alle disse dygtige mennesker, som hr. Glistrup omtalte, for så hjalp vi hinanden i god solidarisk ånd.

Hvis det var ideale mennesker, vi havde, var der heller ikke små landmænd og små håndværkere, der kom i klemme, fordi ikke-ideale mennesker glemte at betale for det arbejde, som de mennesker nu lavede.

Derfor er jeg glad for, at vi foranlediget af Fremskridtspartiets lovforslag fik lejlighed til at tage ikke en skatteteknisk debat, men en debat om holdninger og idealer.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Man bliver om ikke helt katolsk, så helt radikal i hovedet af at lytte til det dér, for der kommer en trefoldighed fra Socialdemokraterne, man giver tre forskellige svar.

Lad mig begynde med det positive og sige: Jeg er fuldstændig enig med den socialdemokratiske ordfører i, at det danske samfunds dårlighed først og fremmest kendes på dets advokaters fedme. Det er en skandale, at vi i dette land har det sådan, at advokater skal ligge øverst på indtægtslisten.

Det næste var, at havde vi ideelle mennesker, kom landmændene ikke i klemme. Jamen det har ikke noget med ideelle mennesker at gøre; det har noget at gøre med en ideel Vorherre. Vi har altså ikke nogen ideel Vorherre, der ikke la-