

[Ivar Hansen]

Det er forkert efter vores opfattelse. På den måde kan vi ikke arbejde.

(Kort bemærkning).

Ebba Strange (SF):

Den sidste bemærkning er jeg ikke spor i tvivl om at hr. Gert Petersen nok selv skal svare på, og jeg kan så konstatere, at hr. Ivar Hansen ikke gav mig svar på det spørgsmål, jeg stillede: Havde spørgsmålet om kaution eller havde det ikke været drøftet i Det Udenrigspolitiske Nævn? Men jeg har fået svaret af hr. Gert Petersen, som jo også er medlem af nævnet, og kan altså konstatere, at det havde det ikke.

Naturligvis skal Det Udenrigspolitiske Nævn acceptere at modtage fortrolige oplysninger. Det er det, vi har det til; det accepterer vi alle sammen, og det synes vi er i orden, og jeg ved ikke, hvad der foregår i nævnet, og jeg skal ikke have det at vide. Det er ikke det, denne sag handler om.

Men når hr. Ivar Hansen begynder at tale om at overholde spilleregler, så er det, der er kerne i debatten i dag, jo, at vi er nogle, der mener, at udenrigsministeren ikke har overholdt spillereglerne. Når han bruger udtrykket, at han har en begrundet mistanke om, at hr. Pelle Voigt går andres ærinde, og senere fortæller os, at det er den polske regerings ærinde, han har en begrundet mistanke om at hr. Pelle Voigt går, så mener vi, at udenrigsministeren ikke har overholdt spillereglerne.

Jeg pegede i mit indlæg på nogle af de veje, udenrigsministeren kunne have brugt eller Folketingets formand kunne have brugt, hvis man ville have været fri for det spørgsmål. Dem var der ingen der ønskede at benytte sig af, og dermed er det ikke os i SF, men Venstre, repræsenteret ved udenrigsministeren og hr. Ivar Hansen, der bryder spillereglerne.

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Må jeg sige til hr. Ivar Hansen, at jeg aldrig har røbet fortrolige oplysninger fra Det Udenrigspolitiske Nævn; det ved hr. Ivar Hansen også godt. Jeg er heller ikke blevet bebrejdet, hverken af den tidligere formand eller af den nuværende formand for nævnet, hr. Ivar Hansens partifælle hr. Bjørn Elmquist, at have røbet fortrolige oplysninger. Det er hr. Pelle

Voigt for resten heller ikke. Han er ikke blevet bebrejdet af hr. Bjørn Elmquist, som er formand for nævnet, og det er da meget naturligt, for hr. Pelle Voigt har ikke røbet fortrolige oplysninger fra nævnet. Det er den ene ting.

Den anden ting er, at det, jeg sagde, var, at hvis man virkelig ville gøre forsøg på at begræve store, principielle stridsspørgsmål om, hvordan Danmark skal forvaltes, under en fortrolighedsklausul i nævnet, så ville jeg da naturligvis sige i nævnet, at det er uacceptabelt, og at den sag agter jeg at bringe op i Folketinget. Det er da klart. Men jeg ville da ikke gøre det bare ved at bryde en fortrolighed, og det ville da heller ikke gå på fortrolige oplysninger af den ene eller den anden art, men på selve sagen.

Det, det drejer sig om i det konkrete tilfælde, er: Accepterer vi private indsamlinger til støtte for spiondømte – for nu at udtrykke det meget diplomatisk, så har jeg jo ikke brudt nogen fortrolighed, selv om alle mennesker ved, hvad det drejer sig om, fjernsynet har sagt det osv. – accepterer vi her sådan en privat indsats? Det mener jeg ikke vi skal gøre.

Jeg mener også, det er et principielt spørgsmål, som vi skal drøfte offentligt, om vi accepterer det, for der er sikkert nogle, der accepterer det, det husker vi i sin tid fra Hetlersagen, ikke sandt? Skulle vi også have begravet den i et eller andet nævn? Nej, den måtte frem og drøftes offentligt, naturligvis, for det drejede sig om nogle principielle spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

Det var jo nogle meget alvorlige beskyldninger, hr. Ivar Hansen kom med.

Et tredje parti blev bebrejdet en umoralsk optræden i relation til Det Udenrigspolitiske Nævn. Socialdemokratiet blev karakteriseret som et parti, der nærer og nærer bevidst foragt for grundlæggende principper i folkestyret. Når vi så spørger, hvad det begrundes med, får vi at vide: Jamen vi skulle interessere os for påstandene og ikke for deres begrundelse.

Vi interesserer os meget for Det Udenrigspolitiske Nævn. Det er et vigtigt forum for debatten her i Danmark, når det drejer sig om sikkerhedspolitiske emner, et meget vigtigt forum, og vi følger selvfølgelig de principper, der gælder. Og det, vi ønsker at vide, er, om der er nogen, der har brudt disse principper, om hr. Pelle