

[Stillinger]

at staten kan engagere sig, end på Vestkysten. Det var det ene spørgsmål.

Det andet spørgsmål, som jeg godt vil have klaring på, er dette: Er ministeren positivt indstillet over for tanken om, at man i visse situationer her i forbindelse med vores marginaljordssnak kunne nedlægge diger, altså i urentabel landbrugsjord, og lave et vådområde og dermed gavne fuglelivet?

Og det tredje: Kan ministeren forsikre os om, at denne lovgivning, hvis den bliver vedtaget, ikke medfører ekstra udgifter for amterne? Tør ministeren lægge hovedet på blokken og sige, at det ikke koster amterne noget? Man pålægger amterne, at de ikke må lade deres udgifter stige, men hvis nu det her, som amterne siger, kommer til at koste flere penge, så må man jo prioritere og så spare andre steder.

Jeg vil gerne have disse tre ting bekræftet.

J. K. Hansen (S):

Jeg vil gerne takke ministeren for svaret vedrørende Amtsrådsforeningens holdning til dette spørgsmål. Det er måske lidt mærkeligt, at man omtaler, at Miljøministeriet og Skov- og Naturstyrelsen har modtaget forslaget positivt; så kunne man egentlig også have taget Amtsrådsforeningen med – jeg hørte ikke, om ministeren sagde, at det havde været til høring i Kommunernes Landsforening. Vel, det kan vi få at vide af høringssvarene, men jeg synes, det havde været rigtigt, om man havde taget det med i bemærkningerne.

Og så vil jeg også gerne have skåret ud i pap af hensyn til de medlemmer af Tinget, der er valgt bl.a. på den jyske vestkyst, at der ikke røres ved den aftale, som tidligere ministre før den nuværende trafikminister har indgået med amter og kommuner langs med den jyske vestkyst Skagen rundt. For det er da rigtigt, som hr. Bilgrav-Nielsen siger, at der er sat et beløb af på finansloven for 1988, og på BO-årene er der også sat et beløb af, men der er jo ikke noget af det, der er vedtaget endnu. Men vi kan vel håbe på, at de bliver stående, og at den byrdefordeling stadig væk er der.

Den anden vej rundt har vi jo i princippet været enige om herinde, et flertal i dette Ting, at det altså var nødvendigt at tage sig af problemerne omkring den jyske vestkyst Skagen rundt og ikke andre områder. Det er så de andre områder, som ministeren var inde på,

Nordsjællands kyst, Vejle Fjord, og der er måske også nogle andre områder på Østkysten, vi hidtil har afstået fra at gå ind i rent økonomisk.

Dohrmann (FP):

Jeg vil godt sige til ministeren, at det ikke er for at være negative, at vi går imod forslag af denne karakter. Hver eneste gang ministeren måtte komme med et forslag, som vi anser for at være positivt og gå i den rigtige retning, skal vi nok støtte det. Det er desværre alt for sjældent, at det sker, må jeg måske tilføje.

Men jeg synes, det er helt forkert, når ministeren nu ligesom forsøger at bilde Folketinget ind, at vedtager man det foreliggende lovforslag, så vil det også være ensbetydende med, at vi faktisk får en langt bedre kystsikring end den, vi kender for øjeblikket.

Jeg er bange for – og jeg må igen henvise til ministerens fremsættelsestale – at når det bl.a. nævnes, at Naturfredningsrådet har advaret imod en helt bastant og ukritisk kystsikringsindsats, så ligger der bag disse bemærkninger en holdning, som først og fremmest er kommet til verden på baggrund af den miljøfanatisme, vi har oplevet igennem de senere år. Jeg tvivler på, at det fremskudte dige i Sønderjylland, forstærkningerne af Ribediget osv. var kommet til verden, hvis dette lovforslag var vedtaget, inden disse projekter blev udført. Ja, det kan godt være, at ministeren sidder og drømmer om spørgsmål, men det er desværre en kendsgerning.

Vi har set, at der er blevet etableret en saltvandsø osv. Vi ved også, at der er stærke kræfter, som mener, at enten skal det hele udlægges som marginaljorder eller også skal det være vådområder, som hr. Stillinger lige var inde på det. Der findes virkelig stærke kræfter i dette samfund, som gør, hvad de kan for, at naturen skal have frit spil og menneskene langt, langt mere, end tilfældet er i dag, skal indrette sig efter naturens forhold, og det er altså en holdning, vi er meget uenige i.

Lodsejere skal selvfølgelig have mulighed for at sikre deres ejendom, deres liv osv., men det kan ikke være rimeligt, at man nu også fra trafikministerens side skal forsøge at smugle et forslag igennem Folketinget, som har et helt andet sigte end det, der gives udtryk for.

Ministeren for offentlige arbejder (Nør Christensen):