

[Jørgen Tved]

byområder, kunne det måske være meget interessant at få lidt at vide om, hvor mange pensionister der går glip af gevinsten her til nytår, og hvor mange der får del i den varmhjælp, som man nu mener der skal til.

Efter de sparsomme oplysninger, der er i forslaget – jeg tror, jeg er gået glip af et notat – er det lidt svært at se, hvor meget forhøjelsen drejer sig om. Også jeg har bemærket, at disse 80 mio. kr., som blev et resultat af benzinafgifterne, åbenbart også uden videre er taget til indtægt af ministeren. Det var da lynhurtigt, at de blev indregnet, men somme tider skal man måske være lidt hurtig for at få tingene igennem.

Som sagt, vi har vanskeligt ved at gennemskue, hvad det egentlig drejer sig om, om det skulle være nogen større hjælp i hvert tilfælde, men der kan jo komme noget læseværdigt ud af udvalgsarbejdet, så indtil det foreligger, vil vi vente med at tage stilling.

#### **Socialministeren (Mimi Stilling Jakobsen):**

Ganske uanset de lidt knubbede ord om lovforslagets udformning vil jeg godt takke langt den største del af ordførerne for en positiv holdning til, hvad der måtte være indholdet i dette lovforslag. Det siger jeg tak for.

Det er da fuldstændig rigtigt, som det er blevet bemærket, at lovforslaget er kommet sent. Jeg er også opmærksom på, at kommunerne venter spændt i den anden ende, og navnlig er de spændt på, hvordan de kan få administreret dette pr. 1. januar 1988. Det tager jeg til mig. Det må jeg acceptere. De har da ret i, det er en snæver frist. Jeg vil dertil så tillade mig at sige, at det er ikke første gang, vi har hørt kommunerne klage over manglende tid, og så er det altså gået alligevel.

Men kan, som det også står i bemærkningerne, kommunerne ikke nå at administrere det for alle pensionister pr. 1. januar 1988, må vi acceptere, at det sker pr. 1. februar 1988 eller så hurtigt, det kan lade sig gøre. Derfor er der disse regler for regulering, der kun kan gå, om jeg så må sige, den rigtige vej.

Baggrunden for forslaget har jeg været lidt inde på, men jeg vil ganske kort repetere, at det, det drejede sig om, var, at Folketinget lige inden sommerferien gav mig en bemyndigelse til at fastsætte ensartede bindende regler for hele landet. Den bemyndigelse tog jeg da gerne til mig. Jeg må så tilføje, at der var tale om en be-

myndigelse til ministeren til at fastsætte nogle regler. Det var faktisk ikke Folketinget – med al respekt for dette – der skulle fastsætte reglerne. At vi så ikke plejer at være smålige med at forelægge det for og snakke lidt om det i Socialudvalget, er en helt anden sag, og sådan skal det selvfølgelig også være.

Men det var nu princippet, og det er det for så vidt stadig væk. Det er stadig væk princippet, at jeg kommer med lovforslaget, og beder om en bemyndigelse nu på baggrund af, at det viser sig umuligt at fastsætte disse bindende regler, hvad kloge folk på egnen fortalte mig allerede dengang – det vil jeg også gerne indkassere. Det viser sig ikke at være muligt, uanset at jeg stadig væk mener, at princippet var rigtigt.

Nu kommer jeg og beder om et tillæg til den bemyndigelse, der går ud på, at vi får hævet minimumsgrænsen, at vi får gjort den bindende for kommunerne, således at den cirka en tredjedel af kommunerne, som i dag ligger under de vejledende regler fra Socialministeriet, groft sagt bliver løftet op.

Det er de 100 mio. kr. i dette forslag. Så har vi et problem – og det var opstået, hvis jeg havde benyttet mig af den tidligere bemyndigelse og fastsat de bindende regler – at en lang række pensionister f.eks. i København, Århus, Ålborg og ca. 20 andre kommuner ville blive væsentlig dårligere stillet, fordi de i deres kommuner har haft en egenbetaling eller nogle grænser, som var gunstigere end dem, de bindende regler kunne give inden for den udgiftsramme, der var.

Derfor har vi besluttet, at det skal ikke ske. Vi ønsker ikke, at der er nogen, der skal gå ned i hjælp på grund af dette lovforslag. Vi ønsker at sikre, at de kommuner, der har haft de gunstige ordninger, fortsat kan have dem, ganske vist inden for rådighedsbeløbet, men kommunerne har ikke haft de store problemer med at overskride rådighedsbeløbet. Så har jeg sagt det pænt. Det koster andre 100 mio. kr., som er lagt oveni nu, for at pensionisterne bl.a. i disse store byer ikke skulle gå ned.

Så det er altså 100 mio. kr., som Folketinget sådan set har taget stilling til allerede én gang, til at lave minimumsgrænsen, og 100 mio. kr. lægger vi så oveni for at sikre, at de pensionister, der har de gunstige vilkår, ikke skal have forringet deres status – i hvert fald ikke på grund af dette lovforslag.