

[Merete Aarup]

ret om sagens forløb, som forhåbentlig afgøres inden for de kommende dage.

(Kort bemærkning).

**Berlau (FK):**

Man kan se på antallet af hoveder, at der er publikum på under debatten i dag. Det er dog knap så meget, som når der er fjernsyn på herinde. Men mit spørgsmål går til den konservative ordfører, som her udtrykte, at lærerne var løntunge, og at det var et problem. Set i forhold til f.eks. folketingsmedlemmers astronomiske gager vil jeg godt vide, hvor løntung repræsentanten for De Konservative mener man er, når man er gymnasielærer. Hvad er det i kroner og øre, siden man betragter det som et så stort problem?

**Aage Frandsen (SF):**

SF anfægter ikke, at afgørelsen vedrørende planlægning af gymnasieskoler, herunder også eventuelle nedlæggelser, i sidste instans ligger hos amtskommunerne. Men det er helt afgørende – det var det også i forbindelse med statskolernes overgang til amterne – at det pædagogiske tilsyn ligger i direktoratet, ligger hos undervisningsministeren. Det er ikke bare noget, man siger, men også noget, vi er nødt til at tage alvorligt. I denne forbindelse må man spørge om, hvad det dagsordensforslag, som Socialdemokratiet har stillet, betyder i denne forbindelse. Betyder denne dagsorden noget som helst for eventuelle fremtidige gymnasienedlæggelser? Betyder den noget som helst med hensyn til, om forløbet kan blive anderledes, end det har været i Københavns Amt? Var der ikke en slags høring i gang i Københavns Amt? Er der nogen garanti for, at det, der kommer til at foregå andre steder, bliver anderledes, hvis vi vedtager denne dagsorden i dag? Betyder denne dagsorden, at undervisningsministeren har andet med, end han havde før mødet i dag? Det er derfor, man må spørge sig selv, om denne dagsorden overhovedet har nogen som helst værdi, og om det så ikke igen er et forsøg på ikke at ville blande sig i noget i denne forbindelse, og man er alligevel nødt til at blande sig, for det pædagogiske tilsyn ligger i Undervisningsministeriet.

Vi anfægter ikke fra SF's side, at det kan være nødvendigt at nedlægge skoler, herunder også gymnasieskoler, i fremtiden. Men man må i

dette tilfælde sige, at det er ganske tåbeligt, at man begynder at nedlægge gymnasieskoler i en situation, hvor antallet af gymnasieelever er stigende netop i det område, der er tale om. Det er tåbeligt at gøre det på nuværende tidspunkt, og derfor må de mennesker, der har direkte berøring med gymnasieskolerne – det gælder elever, lærere og forældre – spørge sig selv: Hvad bliver det næste? Det er tåbeligt at nedlægge en gymnasieskole i en situation, hvor søgningen stiger. Det er oplagt, at der skulle foretages nedlæggelser i 1990'erne. Derfor burde man fra undervisningsministerens side bruge denne anledning til at sige nu, hvor nogle gymnasieskoler skal nedlægges, at der ikke er behov for det på dette tidspunkt, hvorefter man kunne skyde en enkelt eller to af dem ud. Så kunne man planlægge det ordentligt, så kunne man sikre sig, at det skete på den pædagogisk mest forsvarlige måde i stedet for, at man først får forelagt, at det skal ske, og bagefter skal man så indrette det pædagogiske.

De besparelser, man påberåber sig i Københavns Amt, er jo ikke besparelser som følge af, at man foretager nedlæggelserne. Besparelserne sker som følge af, at man forhøjer klassekvotienten. Derfor vil jeg gerne gentage de spørgsmål, som min partifælle hr. Holger K. Nielsen stillede til hr. Korneliusen: Hvad betyder det konkret i Københavns Amt? Betyder det, der ligger i dagsordensforslaget, overhovedet noget som helst? Er det ikke sådan, at den besparelse, man opnår i Københavns Amt, den, der tæller noget, er i forbindelse med forhøjelse af klassekvotienten?

Problemet ved disse nedlæggelser er, at det er de første nedlæggelser. Derfor er det ret afgørende, hvad der bliver besluttet fra undervisningsministerens side, fordi det selvfølgelig bliver retningsgivende for efterfølgende nedlæggelser. Derfor vil jeg afslutningsvis igen spørge: Hvis vi vedtager den dagsorden, som er foreslået af hr. Korneliusen, betyder det så noget som helst for fremtidige nedlæggelser? Kan vi ikke risikere, at man gør det på nøjagtig samme måde som i Københavns Amt? Det er det bekymrende ved diskussionen i dag, hvis den munder ud på den måde, at man må sige, at det, man gjorde i Københavns Amt – selv om man godt nok overtrådte nogle almindelige spilleregler – blev der ikke gjort noget som helst imod.