

**Formanden:**

Hr. Korneliusen for en kort bemærkning. Der er stadig væk et par ordførere, der ikke har haft ordet i anden omgang.

(Kort bemærkning).

**Korneliusen (S):**

Vi må tage de korte bemærkninger, hvor de hører hjemme.

Jeg nåede ikke at svare før; det beklager jeg over for hr. Holger K. Nielsen. Jeg synes ikke, det er rigtigt at gå ind i en detaildiskussion i dag. Det har været gennemgående i hele min ordførertale, at jeg har udtrykt utilfredshed med den måde, Københavns Amtskommune har forvaltet sagen på efter principbeslutningen, og det, vi prøver at lægge op til nu, er, at der kommer nogle spilleregler, at sagen bliver taget op igen, at man kan vende den med de implicerede forældre, elever og lærere, og hvis det nu er sådan – hvad jeg har forstået – at regeringspartierne stemmer for denne dagsorden, er det et meget klart bud til amtsrådet om at gøre dette. I amtsrådets egen tidsplan når man frem til, at man skal være færdig til den 16. december; dertil vil jeg godt sige, at min egen personlige opfattelse og partiets opfattelse er den, at det ikke haster, hvis man til gengæld kan få gang i en dialog, så tingene falder på plads med nogle overgangsløsninger.

Det, der er helt ultimativt klart, tror jeg, for os alle sammen, er, at løsningerne skal være fundet, sådan at de nye elever, der bliver indskrevet ved gymnasierne, er klar over, hvordan det forholder sig med de gymnasieskoler, de indskriver sig til. Derfor kan og vil jeg ikke svare konkret på, hvad det betyder for Gentofte og for Vallensbæk. Det ville være utrolig forkert af mig at gå ind i den debat, sådan som jeg har forsøgt at line op til den her i dag, men én ting vil jeg godt sige, nemlig at hvis jeg bliver stillet over for det konkrete spørgsmål: Betyder det, at det er et nej fra Socialdemokratiet til spøgelsesskoler? Så er svaret helt klart ja.

**Ole Vig Jensen (RV):**

Den radikale folketingsgruppe kan stemme for det af Socialdemokratiet fremsatte dagsordensforslag. Vi synes, det er en udmærket præcisering af synspunkter og spilleregler, som bør gøres gældende i forbindelse med denne sag.

Jeg har dog lyst til at sige til hr. Korneliusen, som i sit første indlæg gav udtryk for, at denne reduktion af gymnasiekapaciteten alene fremkom ved den begrænsning i amtskommunernes økonomiske dispositionsmuligheder, som Folketinget tidligere har taget stilling til. Det har jeg før hævdet ikke er tilfældet, og jeg skal igen henvide til, at spørgsmålet om at reducere gymnasiekapaciteten i Københavns Amt ikke er af ny dato.

Den socialdemokratiske amtsborgmester har haft det som et synspunkt gennem længere tid; det har ofte rumlet i hans forestillingsverden. Nu var der så en anledning til at gribe sagen an. Det kom til gengæld så hovedkulds, at han som amtsborgmester og den øverste ansvarlige er løbet ind i en række af de problemer, som lige bestemt er anledningen til, at vi drøfter sagen her.

Hr. Holger K. Nielsen havde nogle enkelte bemærkninger om den del af mit indlæg, som gik på, at vi her måtte være med til at respektere de kommunale beslutninger og det kommunale ansvar, og jeg forstod, at hr. Holger K. Nielsen for så vidt var enig heri. Men jeg gjorde også en bemærkning om det uheldige i, at vi måske her debatterede og eventuelt traf beslutninger midt i et forhandlingsforløb; det mener jeg er noget, vi skal være meget, meget varsomme med. Selv om vi ikke må referere fra vore udvalgs møder, vil jeg godt sige, at samrådet med undervisningsministeren gav mig det klare indtryk, at ministeriet fuldt ud og på tilfredsstillende vis ville varetage sit pædagogiske tilsyn; før forhandlingerne er ført til ende, er det jo ikke til at sige, om det sker på en tilfredsstillende måde.

Jeg forudser nu, at dette i de forhandlinger, der løber videre frem, vil være en klar forudsætning, ekstra forstærket efter debatten i dag, og det må selvfølgelig også give Københavns Amtskommune anledning til at gøre sig nye overvejelser.

Når vi ikke kan stemme for det af hr. Holger K. Nielsen fremsatte dagsordensforslag, på trods af at vi på flere områder er enige, hænger det sammen med, at en del af formuleringen i dagsordensforslaget lige netop griber ind også i den fysiske og økonomiske planlægning, og det er ikke Folketingets opgave. Det hverken kan eller skal vi tage beslutning om herinde.